PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY.

SECOND SESSION—1954.

Wednesday, the 28th July 1954.

Vol. XI] OFFICIAL REPORT [No. 14

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Wednesday, the 28th July 1954, with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS.

(The number within brackets indicates the number in the list of admitted questions for the day.)

ORAL ANSWERS.

Colonising Andamans and Nicobar Islands.

* 491. [1] **Shri K. Sattanatha Karayalar** : Will the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether there is any scheme for colonising from this State, Andamans and Nicobar Islands ; and

(b) if so, what steps are taken by this Government ?

Chief Minister **(Shri A. Thanu Pillai)** : (a) Yes.

(b) The first batch of emigrants consisting of 35 families has already been sent to Andamans. As regards the next batch, the matter is under correspondence with the Government of India.

Shri K. Sattanatha Karayalar : May I know how many families are proposed to be sent ?

Shri A. Thanu Pillai : 35 families.

Shri K. Sattanatha Karayalar : May I know on what basis hey have been selected ?

Shri A. Thanu Pillai : The Andaman Representative Shri Sadasivan came here and selected the families.

Shri K. Sattanatha Karayalar : May I know whether this Government had any hand in the matter of selection of the families ?

Shri A. Thanu Pillai : Our Government made the proposals and the selection was done by the Representative.

Shri K. Sattanatha Karayalar : May I know when we are sending our people there; are we not entitled to select them ?

Shri A. Thanu Pillai : It is true we are sending our people ; but they have to go there and live. I am afraid we cannot have our own way ; so far as sending is concerned we can, but so far as receiving is concerned we cannot have. The families have to be received by them.

Shri K. Sattanatha Karayalar : Should we not have the assurance that the families sent there are safe ?

Shri A. Thanu Pillai : They are quite safe.

Shri K. Sattanatha Karayalar : Then, may I know what are the amenities given to them ?

Shri A. Thanu Pillai : They are given lands to cultivate.

Shri K. Sattanatha Karayalar : How many acres please ? Has any money been advanced to them ?

Shri A. Thanu Pillai : I want notice.

Shri K. A. Balan : Can we make any recommendation to the Representative in the matter of selection ?

Shri A. Thanu Pillai : Yes. In fact we have done so. We have recommended to the Government of India for selecting the remaining families. The Andaman Representative has written to this Government to have some more families for purposes of colonisation next year and the matter is under correspondence.

Shri K. A. Balan : May I know what is the criterion used with regard to selection ?

Shri A. Thanu Pillai : The families which are willing to go for settlement will be naturally accepted by the Representative.

<u>ശ്രീ. കെ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ :</u> കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ആൻഡമാൻസിലേയ്ക്കു് കുടികയറിപ്പാർക്കുന്നതിന് 12 വീട്ടുകാരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും, ഒടുവിൽ എട്ടുവീട്ടുകാരെ മാത്രം അയയ്ക്കുകയും, ബാക്കിയുള്ള നാലുവീട്ടുകാർക്ക് തന്മൂലം നഷ്ടം വരികയും ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം അറിയാമോ?

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള :</u> നാലു വീട്ടുകാരെ അയയ്ക്കാഞ്ഞതുകൊണ്ടല്ല, അവർ എട്ടുവീട്ടുകാരെ മാത്രമേ സെലക്ട് ചെയ്തുള്ളു. അതാണ കാരണം.

<u>ശ്രീ. കെ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ :</u> തിരഞ്ഞെടുത്തതും, ഒടുവിൽ അയയ്ക്കാത്തതുമായ നാലുവീട്ടുകാർ ഇതുസംബന്ധിച്ചു പരാതികൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : പരാതികൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് റിക്കാർഡുനോക്കിയിട്ടു മാത്രമെ പറയാൻ സാധിക്കു.

ശ്രീ. കെ. എം. ചാണ്ടി : ഇപ്പോഴത്തെ സെലക്ഷനിൽ 35 ഫാമിലിയെ തിരഞ്ഞെടുത്തുവെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അവർ അത്രപേരും പോയിക്കഴിഞ്ഞോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : പോയിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എം. ചാണ്ടി : കുടികയറിപ്പാർപ്പുപദ്ധതിയിലെ സെക്രട്ടറി മി. സദാശിവൻെറ സെലക്ഷൻ അനുസരിച്ച് എടുത്തിട്ടുള്ള അനവധി വീട്ടുകാരിൽ കുറെ അധികംവീട്ടുകാരെ പിന്നീടു വിട്ടുകളഞ്ഞുവെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : അങ്ങനെ വിട്ടുകളഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എം. ചാണ്ടി : ആദ്യം അവരെ സെലക്ററ ചെയ്യുകയും അതനുസരിച്ച് ആർഡർ കൊടുക്കുകയും, അങ്ങനെ ആർഡർ കൊടുത്തതനുസരിച്ച് അവരുടെ വസ്തുവകകൾ വിൽക്കുകയും, പോകാനായി പാസ്സ്പോർട്ടുവാങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ട് ഒടുവിൽ പോകാനുള്ള അനുവാദം നിഷേധിച്ചതായിട്ട് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : ഏതാനും വീട്ടുകാരെ പോകാൻ ഒടുവിൽ അനുവാദം കൊടുക്കാതിരുന്നതായിട്ട് അറിയാം. പക്ഷെ അവരുടെ വസ്തുവകകൾ വിററതായിട്ട് അറിവില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ : അടുത്തതവണത്തേയ്ക്കുള്ള സെലക്ഷനിൽ ഇപ്പോൾ അവഗണിക്കപ്പെട്ടവർക്കു മുൻഗണന നൽകുമോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : ആ കാര്യത്തെപ്പററി ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : ഇങ്ങനെ കുടികയറിപ്പാർക്കുന്നതിനു പോയിട്ടുള്ള (ആൻഡമാൻസിലേയ്ക്കും, നിക്കോബാറിലേയ്ക്കും) ആളുകളുടെ ക്ഷേമാവസ്ഥയെപ്പററി ഗവണ്മെൻറ് അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : പ്രത്യേകം അന്വേഷണം നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ : സെലക്ററചെയ്തിട്ട് അയയ്ക്കാതിരുന്ന നാലു വീട്ടുകാർക്ക് അതു നിമിത്തം പല കഷ്ടനഷ്ടങ്ങളും നേരിട്ടിട്ടുള്ള വിവരം ഞാൻതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കണ്ടുപറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : അങ്ങനെ സംഭവിച്ചിരിക്കാം.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻതമ്പി : പണ്ടുകാലത്തു് നാടുകടത്തപ്പെടുന്നവരെ താമസിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന സ്ഥലമല്ലേ ആൻഡമാൻ ദ്വീപ്?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : അതെ.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻതമ്പി : ഇപ്പോൾ തൊഴിലില്ലായ്മ അധികരിച്ചതുകൊണ്ടല്ലേ ആളുകൾ അവിടെപ്പോകാൻ സന്നദ്ധരാകുന്നത്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അതും ഒരു കാരണംതന്നെ. അതല്ലാതെ, ചില പ്രത്യേക പരിതഃസ്ഥിതികളിൽ ഒളിച്ചോടിപ്പോകുന്നവർക്കും ആൻഡമാൻദ്വീപ് അഭയസ്ഥാനമാണ്?

ശ്രീ. തലേക്കര കെ. കൃഷ്ണൻ : ആൻഡമാൻ ദ്വീപിലേയ്ക്കും, നിക്കോബാർ ദ്വീപിലേയ്ക്കും കുടിയേറിപ്പാർക്കാൻ ഇങ്ങനെ കുടുംബങ്ങളെ അനുവദിക്കുന്നതിന്റെ മാനദണ്ഡം എന്താണ്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഒന്നാമത്, അവിടെ പോകാനുള്ള സന്നദ്ധത ഉണ്ടായിരിക്കണം. രണ്ടാമത് നല്ല ശരീരശേഷിയും കൃഷികാര്യങ്ങളിൽ പരിജ്ഞാനവും ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇതൊക്കെയാണ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : ഈ സ്ഥലങ്ങളിൽ കുടികയറിപ്പാർക്കാൻ വേണ്ടി എത്ര അപേക്ഷകൾ ഗവണ്മെന്റിനു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : നോട്ടീസുവേണം.

ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ് : മൈസൂറിലും, ബീഹാറിലും ഇങ്ങനെ കൃഷിചെയ്യാൻ ആഗ്രഹമുള്ളവർക്ക് സ്ഥലസൗകര്യം നൽകാമെന്ന് പ്രധാനമന്ത്രി പണ്ഡിററ്നെഹ്റു പ്രസ്താവിച്ചതനുസരിച്ച് ആ കാര്യത്തിൽക്കൂടി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധ പതിയുമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ആ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റ് വേണ്ടതു ചെയ്യും.

Handloom Weavers.

✻ 492. [2] **Shri K. Sattanatha Karayalar :** Will the Minister for Finance be pleased to state :

(*a*) the steps this Government have taken to relieve the distress of hand-loom weavers ; and

(*b*) whether this Government have taken up the matter of the high price of yarn with the Central Government ?

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai) :** (*a*) (i) A provision of Rs. 15 lakhs has been made in the budget for the current year to relieve distress among weavers and to develop Hand-loom Industry.

(ii) A staff for taking up the work of implementing the scheme has been appointed ;

(iii) Giving loans and rebate on sales. Rules for granting loans, etc. have been framed.

(*b*) No.

Shri K. Sattanatha Karayalar : Is it a fact that societies registered after 13-11-1953 are not entitled to this aid ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : No, Sir

Shri K. Sattanatha Karayalar: May I know why? What is the basis for that?

Shri P. S. Nataraja Pillai: What the Member says is not a fact.

Shri K. Sattanatha Karayalar: May I know whether societies registered only after 13-11-1953 alone are entitled for aid of this kind?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Yes.

Shri K. Sattanatha Karayalar: Why is it? What about the societies registered earlier?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Societies which are purely textile ones will get relief. If the member speaks of Multipurpose societies, I may inform him that they are not entitled to such aid. There are certain conditions to be fulfilled by the societies.

Shri K. Sattanatha Karayalar: The societies I speak of were producing textiles and they were hand-loom weavers registered before that date. My point is, are they not entitled for loans?

Shri P. S. Nataraja Pillai: If those societies are purely composed of hand-loom workers and satisfy the conditions stated in the rule, they will be entitled for subsidies.

Shri K. Sattanatha Karayalar: But the rules say that such societies are not entitled for aid. How is it?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Evidently they have not satisfied the rules issued in that behalf.

Shri K. Sattanatha Karayalar: Those societies were registered prior to the period of the notification and they were producing only textile goods and yet why are they not entitled for concessions?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is a question of argument.

Shri K. Sattanatha Karayalar: But they were functioning for years before in that line and it is to such institutions Government are denying aid.

Mr. Speaker: No discussion on that question.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: ഈ സ്കീം അനുസരിച്ച് കൈത്തറി നെയ്ത്തുകാരുടെ ഏതെങ്കിലും സഹകരണസംഘത്തിന് സഹായധനം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: എത്ര സഹകരണസംഘങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. പി. എസ് നടരാജപിള്ള: ഒരു സംഘത്തിന്.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: ബാക്കിയുള്ള സഹകരണസംഘങ്ങൾക്ക സഹായധനം കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പററി എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള റൂൾസ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

Under the rules framed, the right of granting loans and rebate is vested with the Director of Industries to facilitate easy working. The rules have been published in the last Gazette and the working of the same will begin a fortnight hence. Being a member in charge of it I have made enquiries in the department and I find that there are 70 applications ready for payment which in turn will be attended to shortly.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഈ കാര്യത്തെപ്പററി ആലോചിക്കുന്നതിനായി സെക്രട്ടേറിയററിൽവച്ചുകൂടിയ കാൺഫറൻസിൽ വല്ല തീരുമാനവുമെടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: നടപടികൾ എടുത്തുവരികയാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: റൂൾസിൽ പറയുന്നതു്, നൂറു കൈത്തറിയുള്ള സൊസൈററിക്കുമാത്രമേ ധനസഹായം ചെയ്യുകയുള്ളുവെന്നാണ്. ആ റൂളിൽ അല്പം അയവുവരുത്തുന്നതിനെപ്പററി ആലോചിക്കുമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is considered by the All-India Hand-loom Committee and it is to the effect that membership of 100 weavers will be reckoned as one economic unit for producing and selling purposes and the number coming short of that do not form that kind of economic unit. That is the principle.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ റൂൾസനുസരിച്ച് നന്മയുണ്ടാകുന്ന സൊസൈററികൾ വളരെ ചുരുക്കമാണെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അതു ശരിയല്ല. 150 സൊസൈററികൾ വരെ ഈ റൂൾസിനു ബാധകമാകുന്നുണ്ട്. ഇനിയും കൂടുകയേവുള്ളു.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: 150 സൊസൈററികൾ ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നു. ഓരോ സൊസൈററിക്കും, 100 തറിവീതം ഉണ്ടെന്നാണോ അർത്ഥമാക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അതെ.

Shri M. Bhaskaran Nair: May I know the amount allotted for the society at Neyyattinkara?

Shri P. S. Nataraja Pillai: This year 9 lakhs are put in addition.

Shri M. Bhaskaran Nair: Will the Government see to the spending of the allotment?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Yes.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി: നെയ്ത്തുകാരുടെ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ മാത്രമേ ഈ റൂൾസിനു വിധേയമാകുകയുള്ളോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Membership is confined to handloom weavers who produce and sell. No factory owner gets aid.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി : വെളിയിലുള്ള തൊഴിലാളികളെക്കൊണ്ടു ജോലിചെയ്യിച്ച്, തുണിത്തരങ്ങൾ വില്ക്കുകയല്ലേ ഈ സംഘങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : അല്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഇപ്പോൾ സെൻട്രൽ കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററിയിൽ എത്ര രൂപയുടെ തുണിത്തരങ്ങൾ സ്റ്റാക്കുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : അവിടെ ഏകദേശം ഒരു ലക്ഷം രൂപയുടെ തുണിത്തരങ്ങൾ സ്റ്റാക്കുകാണുമെന്നാണുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

Zoo at Trivandrum and Trichur.

* 493. [3] **Shri K. Sattanatha Karayalar** : Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) the number of annual visitors to the Zoo at Trivandrum and Trichur and the amount collected by way of entrance fees in the years 1951—1953 and in this year so far ;

(*b*) the number of personnel engaged for regulating the admission and their pay ; and

(*c*) the amount spent for re-erecting the fence round the Zoo at Trivandrum ?

Chief Minister **(Shri A. Thanu Pillai)** :

			Rs.
(*a*)	1951-52	Trivandrum	2,25,460
		Trichur	1,40,000
	1952-53	Trivandrum	1,10,364
		Trichur	1,45,000
	1953-54	Trivandrum	1,69,031
		Trichur	1,24,000
	1954 April,	Trichur	
	May & June.	Trivandrum	62,471
			25,242

Amount collected :

1951-52	Trivandrum	Rs. 14,192-12-0
	Trichur	free till 1953.
1952-53	Trivandrum	Rs. 13,268-8-0
10-5-1953 to 10-1-54	Trichur	Rs. 3,350-8-0
1953-54	Trivandrum	Rs. 17,396-10-0
1954 April, May & June.	Trivandrum	Rs. 7,191-12-0
	Trichur	Rs. 1,577-10-0

(*b*)	Trivandrum	One clerk on Rs. 30-45.
		One Attender on Rs. 20-22.
		Four Watchers on Rs. 20.
	Trichur	One peon on Rs. 20.

(*c*) The estimate for constructing a concrete fence separating the Garden and the Zoo is Rs. 25,890.

Shri K. Sattanatha Karayalar: Since there is very little margin left as income, what is the necessity for the fees?

Shri A. Thanu Pillai: That has to be considered.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: മൃഗങ്ങൾക്കും പക്ഷികൾക്കും ഭക്ഷണം വേണ്ടി എന്തു ചെലവായിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതു് ഈ ചോദ്യത്തിൽ വരികയില്ല.

കശുഅണ്ടി ഗവേഷണ കേന്ദ്രം.

*494. [5] ശ്രീ. റ്റി. കെ. ദിവാകരൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൊട്ടാരക്കരയിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള കശുഅണ്ടി ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിനു് കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും എന്തെങ്കിലും സഹായം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തു സഹായം കിട്ടി;

(ബി) ഈ കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നും എന്തെങ്കിലും റിപ്പോർട്ടു് ഗവണ്മെന്റിനു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കശുഅണ്ടി വ്യവസായത്തിന്റെയും കൃഷിയുടെയും അഭിവൃദ്ധിക്കായി എന്തെല്ലാം നിർദ്ദേശങ്ങളാണു് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതു്?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) കൊട്ടാരക്കരയിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള കശുഅണ്ടി ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിനു് കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും യാതൊരു സഹായവും ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇൻഡ്യൻ അഗ്രികൾച്ചറൽ റിസർച്ചു് കൗൺസിലിൽ നിന്നാണു് സഹായം ലഭിക്കുന്നതു്. ഗവേഷണകേന്ദ്രത്തിൽ ചെലവുവരുന്ന സംഖ്യയുടെ 50 ശതമാനമാണു ലഭിക്കുന്നതു്.

(ബി) കേന്ദ്രത്തിലെ വാർഷികപ്രോഗ്രസ്സു് റിപ്പോർട്ടുകൾ കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേയ്ക്കു് അയയ്ക്കുകയാണു പതിവു്. ഈ റിപ്പോർട്ടുകൾ ഇൻഡ്യൻ അഗ്രികൾച്ചറൽ റിസർച്ചു് കൗൺസിലിലേയ്ക്കു് അയച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ടു്.

(സി) കേന്ദ്രത്തിലെ പ്രവർത്തനം ശാസ്ത്രപരമായും ഗവേഷണപരമായും ഉള്ളതാണു്. ഗവേഷണങ്ങളുടെ ഫലങ്ങളെപ്പററിയുള്ള വിവരങ്ങളാണു് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതു്. ഗവേഷണഫലങ്ങൾ പൂർത്തിയായി അറിഞ്ഞതിനുശേഷം കശുഅണ്ടിവ്യവസായത്തിന്റെയും കൃഷിയുടെയും അഭിവൃദ്ധിക്കായി എന്തെല്ലാം ചെയ്യണമെന്നു് ഈ കേന്ദ്രം ആലോചിക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : കശുഅണ്ടി കയററുമതിചെയ്യുന്നതിൽ കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറ ഈടാക്കുന്ന സംഖ്യയിൽ ഏതെങ്കിലും ഭാഗം ഇവിടെയുള്ള കശുഅണ്ടി ഗവേഷണകേന്ദ്രത്തിനു കിട്ടുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : ഇപ്പോൾ കിട്ടുന്നതു് ഇൻഡ്യൻ അഗ്രികൾച്ചറൽ റിസർച്ച് കൗൺസിലിൽനിന്നാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : കശുവണ്ടിവ്യവസായപ്രോത്സാഹനാർത്ഥം എന്തെങ്കിലും സഹായം കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിൽനിന്നു കിട്ടുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : ഇല്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : കശുഅണ്ടി വ്യവസായത്തിൻെറ അഭിവൃദ്ധിക്കായി എന്തെങ്കിലും പബ്ലിഷ് ചെയ്യുന്നതിനു ഈ ഗവേഷണകേന്ദ്രത്തിൽ വല്ല ഏർപ്പാടും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : The centre conducts research on cashewnut. The object of the scheme is to find the best types of seed, agricultural practices and manures suited to the soil of the State and to improve them both in quality and quantity. It is purely a research station and not a demonstration farm. As such, whenever a research work is taken up it takes time to give its results and so far no result has been obtained for publication.

ഡിസ്ത്രിക്ററ് ഡവലപ്പ്മെൻറ് കമ്മിററി.

* 495. [6] ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന ഡിസ്ത്രിക്ററ് ഡവലപ്മെൻറ് കമ്മിററികളിലെ അംഗങ്ങൾ ആരെല്ലാം;

(ബി) ഈ കമ്മിററികളിൽ എം. എൽ. എ. മാരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള) :

(എ) ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ടു്. *

(ബി) കമ്മിററികൾ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുന്ന കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണു്. എം. എൽ. എ. മാരെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നകാര്യം ആലോചിക്കുന്നതാണു്.

Political sufferers.

*496. (a) [7] **Shri T. S. Ramaswami :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) the area of land leased out or assigned for political sufferers during the last seven years;

(*b*) the number of political sufferers who were given lands as above; and

(*c*) maximum area of land given to a political sufferer and the name of that person ?

---

* Please see Appendix I.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) :

(*a*) 579 acres.

(*b*) 144 persons.

(*c*) 8 acres. Shri Krishnan Atchuthan Vaidyan of Kunnathunad taluk.

Shri T. S. Ramaswami : May I know the criterion taken for fixing political suffering ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : The one which is accepted generally in India.

Shri T. S. Ramaswami : May I know whether all the persons who went to jail during the democratic movement were given these grants ? Or have even those who did not go to jail also been given ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : That is a matter for assessment at each time. Political sufferer is a common terminology used to denote people who engaged themselves in the liberation movement. Standards may differ with different people.

Shri T. S. Ramaswami : May I know the standard which the Government has used ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I am not in a position to answer that question, Sir.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : ഇങ്ങനെ യാതനക്കാർക്ക് കുത്തകപ്പാട്ടമായിട്ടും മററും കൊടുത്തിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾ വല്ലവരുടേയും പക്കൽനിന്നു ഗവൺമെൻറ മടക്കി എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : No information is available.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്തതിൽ ആദ്യം കൊടുത്തതും പിന്നീട് കൊടുത്തതും തമ്മിൽ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടോ? അതിനു കണക്കുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : If a separate question is put, I shall give the answer.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള : കൃഷിക്കു ഉപയുക്തമായിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ വല്ലതും യാതനക്കാർക്ക് പതിച്ച് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : യാതനക്കാർക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാനാണ് ലാൻഡ് പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള : കൃഷിക്കുപയുക്തമായ സ്ഥലങ്ങൾ പതിച്ചുകൊടുത്തു എന്ന് പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്നു വല്ല പരാതിയും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : പരാതി കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള : തോട്ടറകായൽ പതിച്ചുകൊടുത്തതിനെപ്പററി അവിടത്തെ ജനങ്ങളിൽനിന്നും വല്ല പരാതിയും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : ഉണ്ടോ എന്നു അറിയുന്നില്ല.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള : പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ എല്ലാം കൃഷിക്കുപയുക്തമായ സ്ഥലങ്ങളല്ലായെന്നു് അന്വേഷിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറിനു ഭയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. പി എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : കൃഷിക്കുപയുക്തമായിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളാണു് മിക്കവാറും പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള : കൃഷിക്കു് ഉപയുക്തമായ മേൽചില യാതനക്കാർക്കു് പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. കൃഷിക്കു് ജലസേചനത്തിനാവശ്യമായ സ്ഥലങ്ങൾ പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവ തിരിച്ചെടുക്കണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളും തിരിച്ചെടുക്കണമെന്നാണു് ഗവണ്മെൻറ വിചാരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : ഒരു പ്രത്യേകവൈദ്യനു് 8 എക്കർ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞുവല്ലോ? ആ വൈദ്യൻെറ പ്രത്യേക പൊളിററിക്കൽ സഫറിംഗ് എന്താണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : അതിനെക്കുറിച്ചു് അന്വേഷിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി : യാതനക്കാരുടെ ഒരു കാസ്ററവാർ സ്റ്റേറവുമെൻറ തയാറാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : ഇല്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : യാതനക്കാർക്കു് ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഇനിയും തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുവാൻ ഗവണ്മെൻറ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : ഇങ്ങനെയുള്ള ഭൂമികൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു ഉണ്ടാകരുതെന്നാണു് ഗവണ്മെൻറ് വിചാരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ : പൊളിററിക്കൽ സഫറേഴ്സിനു് സ്ഥലം മാത്രമേ കൊടുത്തിട്ടുള്ളോ? ഉദ്യോഗം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Speaker : That is a separate question which does not come within the scope of the main question.

ശ്രീ. പി. എം. മക്കോസ് : ഭൂമി പതിച്ചു കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള യാതനക്കാരുടെ അപേക്ഷകൾ ഇനിയും കിട്ടുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : അപേക്ഷകളുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി എം. മക്കോസ് : ആ അപേക്ഷകളെല്ലാം കഴിയുന്നതും വേഗം തീർക്കാമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : ഈ രാജ്യത്തുള്ള എല്ലാവരും യാതനക്കാരാണു്.

Assault on workers of Palkulam Estate.

* 497. [8] **Shri T. S. Ramaswami :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) whether the Government received any representation regarding the assault on workers by the Managing Proprietor of Palkulam Estate in the month of May; and

(*b*) what action the Government took in the matter?

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**): (*a*) Yes. A phonocom was received on 19-5-54 from the Secretary, Estate Workers' Union, Nagercoil, stating that three estate workers were assaulted by Shri Kumaraswami, owner of Pioneer Estates, etc,

(*b*) The Sub-Inspector of Police, Bhoothapandi enquired into the matter and it was found that no offence cognizable by the Police has been committed. However the Police have been on the alert and no breach of the peace took place.

ടാക്സേഷൻ എൻക്വയറി കമ്മീഷൻ.

* 498. (*a*) [10] ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നും നിയുക്തമായിരുന്ന ടാക്സേഷൻ എൻക്വയറി കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സർക്കാർ എന്തു ശുപാർശ ചെയ്തു;

(ബി) പ്രസ്തുത ശുപാർശകൾ എന്തെല്ലാമായിരുന്നു?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ & ബി) ടാക്സേഷൻ എൻക്വയറി കമ്മീഷന്റെ മുമ്പാകെ ഈ ഗവണ്മെന്റു സമർപ്പിച്ച മെമ്മോറാണ്ടങ്ങളുടെ പ്രതികൾ 16-7-1954-ൽ 680-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന പ്രകാരം മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശുപാർശകൾ ആ മെമ്മോറാണ്ടങ്ങളിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റി.

* 499. [11] ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) കയർ സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റിയിൽ കയർ ഇറക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഉല്പാദകനുള്ള പ്രത്യേക ആനുകൂല്യമെന്ത്;

(ബി) ഈ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കയർ സഹകരണസംഘാംഗങ്ങൾ അല്ലാത്തവർക്കും ലഭിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ വ്യവസ്ഥ സഹകരണസംഘങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഹാനികരമല്ലേ;

(ഡി) ഈ ഏർപ്പാട് നിറുത്തൽ ചെയ്യുമോ?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) കയർ സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റിയുടെ ഗോഡൗണിൽ കയർ ഇറക്കുന്നതായ ഉല്പാദകർക്ക് മറ്റുള്ള ഗോഡൗണുകളെ അപേക്ഷിച്ച് കുറഞ്ഞ നിരക്കും കമ്മീഷനും പലിശയും കൊടുത്താൽ മതിയാകുന്നതാണ്.

(ബി) വ്യവസ്ഥയില്ല.

(സി & ഡി) ബിയുടെ ഉത്തരംകൊണ്ടു് ഈ ചോദ്യങ്ങൾ ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: കയർ സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റിയിൽ കയർ ഇറക്കുന്ന കയർ സൊസൈറ്റികൾക്കു് എന്തെല്ലാം ആനുകൂല്യങ്ങളാണു് ഉള്ളതു്?

Shri P. S. Nataraja Pillai: When other societies realise Rs. 5 and more as commission, the Central Society at Alleppey takes only Rs. 3 under that item. So also when interest is realised at the rate of 12½ per cent. by private godowns on the goods stocked, the Central Society realises only 8 per cent. The Central Society takes a moral responsibility for the goods stocked with them being marketed early, with advantage to the parties. These are the benefits of the Central Society.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റിക്കു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുക അവർ മുഴുവൻ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അങ്ങനെ അറിവു കിട്ടിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: സഹകരണസംഘങ്ങൾ കയറുല്പന്നങ്ങൾ ഇറക്കുന്നതു് ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചാണോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അതിനു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയൊന്നുമില്ല. കൊണ്ടുപോകുന്നതെല്ലാം അവർ വാങ്ങിക്കും.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: കയർ ഉല്പന്നങ്ങൾ ഇപ്പോൾ എക്സ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ഇല്ല.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: സ്വകാര്യവ്യക്തികൾക്കു് പ്രത്യേകമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അങ്ങനെ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് 16-7-1954-ൽ ആർഡർ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. If this practice is continued the middle man will continue to derive the benefit and therefore the society has been asked to modify its byelaws.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: എക്സ്പോർട്ടു ചെയ്യുണ്ടോ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ ഉല്പന്നങ്ങൾ എങ്ങനെ ചെലവാകും?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: എക്സ്പോർട്ടു ചെയ്യാതെ ഇവിടെ ചെലവാകുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഈ സഹകരണസംഘങ്ങൾക്കു് എന്തു് ധനസഹായമാണു് നൽകുന്നതു്?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am not able to give the figures now.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: നിബന്ധനകൾക്ക് വിപരീതമായി എഴര ശതമാനം ഈ സൊസൈററികൾ കമ്മിഷൻ ചുമത്തുന്നതായി അറിയാമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I shall enquire into it.

മുസ്ലീം എഡ്യൂക്കേഷൻ ആഫീസർ.

✻ 500. [12] ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മുസ്ലീം എഡ്യൂക്കേഷൻ ആഫീസർ എന്ന ഒരു ഉദ്യോഗം ഇപ്പോഴും തുടരുന്നുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജോലി എന്തു്;

(സി) അറബി മുൻഷിമാരുടെ കാര്യത്തിലെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം നൽകാൻ അദ്ദേഹത്തിനധികാരമുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള): (എ) പ്രൈമറി സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസപദ്ധതിയനുസരിച്ച് അങ്ങനെയൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായതു് ഇൻസ്പെക്ടർ ആഫ് മുസ്ലീം എഡ്യൂക്കേഷൻ.

(ബി) അറബിക്ക് അദ്ധ്യയനം പരിശോധിക്കുകയും അതിനു വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു.

(സി) അറബിക്കിനെ സംബന്ധിച്ച വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി വരുന്നുണ്ട്.

അറബി മുൻഷിമാർ.

✻ 501. [13] ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പ്രൈമറിസ്കൂളുകളിലെ അറബി മുൻഷിമാരിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയും സർവീസുമുള്ളവരെ ഉയന്ന ഗ്രേഡിലേയ്ക്കു പ്രമോട്ടു ചെയ്യാറുണ്ടോ;

(ബി) ഇവരുടെ അവകാശങ്ങളെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ടു് ഉയന്ന ഗ്രേഡുകളിലേയ്ക്കു് പുതുതായി നിയമനം നടത്താറുണ്ടോ;

(സി) ഉയന്ന ഗ്രേഡുകളിലേയ്ക്കു് ഒഴിവു വരുമ്പോൾ സർവീസിലുള്ളവക്ക് അവരുടെ സർവീസും പരീക്ഷായോഗ്യതയും പരിഗണിച്ച് മുൻഗണന നൽകാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: (എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) ഇപ്പോൾതന്നെ അതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചു മാത്രമെ ഉയന്ന ജോലികളിൽ പ്രമോഷൻ നൽകാറുള്ളു.

ശ്രീ. ടി. ഒ. ബാവാ: സ്കൂളുകളിൽ അദ്ധ്യാപകന്മാർ കുറവുള്ളതുകൊണ്ടു് അറബി മുൻഷിമാരെകൊണ്ടു് മററു സബ്ജക്ടുകൾ പഠിപ്പിക്കുവാൻ വല്ല നിർദ്ദേശം ഗവണ്മെന്റ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതിനു നോട്ടീസുവേണം.

അറബി മുൻഷിമാർ.

✽ 502. [14] ശ്രീ. ടി എ. മജീദ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) അറബിഭാഷ പഠിക്കുന്ന എത്ര വിദ്യാർത്ഥികളുള്ള സ്കൂളുകളിലാണ് അറബി മുൻഷിമാരെ നിയമിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുള്ളതു്;

(ബി) ഈ വിധത്തിൽ വേണ്ടത്ര കുട്ടികളുള്ള സ്കൂളുകളിൽ മുൻഷിമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ ഇനി എത്ര സ്കൂളുകളിൽ മുൻഷിമാരെ നിയമിക്കാനുണ്ട്; അതിനുള്ള കാരണമെന്തു്;

(സി) ഈ സ്കൂളുകളിൽ ഉടനടി മുൻഷിമാരെ നിയമിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള): (എ) 100.

(ബി) യും (സിയും) നിയമനം നിന്നുള്ള തത്വമനുസരിച്ചു നിയമനം നടത്താത്ത സ്കൂളുകൾ കുറെയുണ്ട്. അതിനു കാലതാമസം വരുന്നതു് ആണ്ടുതോറും കുട്ടികളുടെ എണ്ണം വ്യത്യാസപ്പെടുന്നതു കൊണ്ടും മററും ആണ്. മുസ്ലീം കുട്ടികൾ ധാരാളമുള്ള സ്കൂളുകളിൽ അറബി മുൻഷിമാരെ നിയമിക്കുന്നതിൽ നടപടിയെടുത്തു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: മുസ്ലീം വിദ്യാർത്ഥികൾ അല്ലാത്തവർക്ക് അറബി പഠിച്ചുകൂടേ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പഠിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു വിരോധവുമില്ല.

ഖാദി വ്യവസായം.

✽ 503. [15] ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) ഖാദിവ്യവസായം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനു് വല്ല പദ്ധതിയും ഗവൺമെൻറിനുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തെല്ലാം?

ധനകാര്യമന്ത്രി ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള:

(എ-യും, ബി-യും)

ഖാദി വ്യവസായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാൻ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള നടപടികൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്. സഹകരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപവൽക്കരിച്ചിട്ടുള്ളതും അഖിലേന്ത്യാ നൂൽനൂൽപ്പു സമിതിയോ മററതെങ്കിലും സ്വീകൃതസംഘടനയോ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക പലിശകൂടാതെയുള്ള ദീർഘകാല വായ്പകളും സബ്സിഡികളും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. വായ്പത്തുക അവയുടെ അടച്ചുതീർത്ത മൂലധനത്തിൻെറയും കരുതൽ ധനത്തിൻെറയും തുകയുടെ നാലിരട്ടി ആയിരിക്കുന്നതും അതു് 6000 രൂപയായി ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതും പത്തു തുല്യ വാർഷിക തവണകളായി മടക്കി കൊടുക്കേണ്ടതുമാകുന്നു.

വായ്പ മടക്കി കൊടുക്കുന്നതിനു നൂൽനൂൽപ്പുകാർക്കും കടച്ചിലുകാർക്കും നെയ്ത്തുകാർക്കും നൽകപ്പെടുന്ന വേതനത്തിൻെറ മൂല്യത്തിന്മേൽ

4 ശതമാനം നിരക്കിൽ സബ്സിഡികൾ വായ്പ മടക്കി കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയനുസരിച്ച് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്രകാരമുള്ള വായ്പകൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സംഘങ്ങൾക്ക അവയാൽ നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വേതനങ്ങളിന്മേൽ 3 ശതമാനം നിരക്കിൽ സബ്സിഡി ലഭിക്കുന്നതായിരിക്കും. പക്ഷെ, അതു് അവയുടെ അടച്ചുതീർത്ത ഓഹരി മൂലധനം മുതലായതിന്റെ 10 ശതമാനം വിലയായി ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

ഈ ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം അടങ്ങിയിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നു് ഇതു സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും സഹായധനം ഈ ഗവണ്മെന്റിനു് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ഇല്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: സബ്സിഡി എതു വിധത്തിലാണു കൊടുക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: നാലുശതമാനം സബ്സിഡി മടക്കി കൊടുക്കും.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: ഖദർ വീവിംഗ് സൊസൈററി ഈ സംസ്ഥാനത്തു് എത്ര എണ്ണം ഉണ്ടു്?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അതിന്റെ കണക്കു് എന്റെ കൈവശമില്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: സഹായധനം ലഭിക്കുന്ന എത്ര സൊസൈററികൾ ഇവിടെയുണ്ടു്?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അതിന്റെ കണക്കു് എന്റെ കൈവശമില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഖദർ ബോർഡിൽനിന്നും സഹായധനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ആ കാര്യം പര്യാലോചനയിലിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: ആളുകൾ കൂടുതൽ ഖദർവാങ്ങിക്കുന്നതു് സംബന്ധിച്ചു എന്തെങ്കിലും പദ്ധതിയുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അതിനു പ്രത്യേകപദ്ധതികളൊന്നും ഗവണ്മെന്റിനില്ല.

ശ്രീ പി. വി. അവിരാത്തരകൻ: കള്ള ഖദർ മാർക്കററിലുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: മനുഷ്യൻ ജനിച്ചപ്പോഴേ കള്ളം ഉണ്ടു്.

അഴിമതി നിരോധനം.

❋ 504. [16] ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) അഴിമതി നിരോധനം സംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെൻറിൻെറ നടപടി എന്തെല്ലാമായി ;

(ബി) ഇതേപ്പററി ഗവണ്മെൻറിന് ഉപദേശം നൽകുന്നതിന് പി. എസ്സ്. പി. എക്സിക്യൂട്ടീവിലെ അംഗമായ മി. പുരുഷോത്തമദാസ് ത്രികംദാസിനെ ഗവണ്മെൻറ് ഇവിടെ വരുത്തിട്ടുണ്ടോ ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള): ഇതിനുമുമ്പ് ഉത്തരം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ : ബി—യുടെ ഉത്തരം കിട്ടിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : (ബി) വരുത്തിയിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം ഇവിടെ വന്നതാണ്. അല്ലാതെ ഗവണ്മെൻറ് അദ്ദേഹത്തെ ക്ഷണിച്ചുവരുത്തിയിട്ടില്ല.

ഗവണ്മെൻറാവശ്യത്തിനാവശ്യമുള്ള തുണി.

❋ 505. [17] ശ്രീ. പി. ശ്രീധരൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഈ ഗവണ്മെൻറിന് വിവിധഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടെ ആവശ്യത്തിനായി പ്രതിവർഷം എത്ര വാര തുണി ആവശ്യമുണ്ട്;

(ബി) ഗവണ്മെൻറാവശ്യങ്ങൾക്കായി ഇവിടത്തെ കൈത്തറി നെയ്ത്തുകാർ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന തുണി ഗവണ്മെൻറ് എടുക്കുന്നുണ്ടോ ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര വാര ;

(ഡി) ഇല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കുമോ ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള) : (എ) പല ഇനങ്ങളിലായി പ്രതിവർഷം 28,000 വാരത്തുണി ആവശ്യമുണ്ട്.

(ബി) ഗവണ്മെൻറ് ജയിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും യൂണിവേഴ്സിററിയുടെ കീഴിലുള്ള ടെക്സ്റ്റയിൽസ് ടെക്നോളജി ഇൻസ്റ്റിട്ട്യൂട്ടിൽനിന്നും ഏകദേശം ഒരു ലക്ഷത്തി അൻപത്തയ്യായിരം വാര തുണികൾ വാങ്ങിക്കുന്നുണ്ട്. മററുള്ള കൈത്തറി ഡീലേഴ്സിൻെറ പക്കൽനിന്നും തുണിയെടുത്തിട്ടില്ല.

(സി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(ഡി) കാക്കി മുതലായ നിറങ്ങളുള്ള തുണികൾ ഈ കൈത്തറിയിൽ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് മിൽതുണിതന്നെയാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്? ബാക്കിയുള്ളത് മുൻപറഞ്ഞതുപോലെ ജയിലിൽനിന്നും ടെക്സ്റ്റയിൽ ടെക്നോളജി ഇൻസ്റ്റിട്ട്യൂട്ടിൽനിന്നും വാങ്ങിക്കുന്നുണ്ട്. ഗവണ്മെൻറ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് നാവൃത്തിയുള്ളിടത്തോളം ഖദറും കൈത്തറിനെയ്ത്തു തുണികളും മാത്രമെ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്ന് ഗവണ്മെൻറ് സർക്കുലർ ഇഷ്യൂ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

റൈസ്മില്ലുകളും തവിടുപാററുന്ന യന്ത്രങ്ങളും.

✻ 506. [19] ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) റൈസ്മില്ലുകളുടെ പ്രവർത്തനം നിരോധിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ബി) കോട്ടയത്തെ ചില നെല്ലുകുത്തു മില്ലുകളിൽ തവിടുപാററുന്ന യന്ത്രം അടുത്ത കാലത്തു സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യം ഗവണ്മെന്റു ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(സി) പെരുകിവരുന്ന തൊഴിലില്ലായ്മയെ പിന്നെയും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന ഈവിധയന്ത്രവൽക്കരണസംരംഭങ്ങളെ ഗവണ്മെന്റ് സത്വര നടപടികളെടുത്തു തടയുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള):

(എ) (ബി) (സി) ഇതു് ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണ്. വളരെ വിഷമമുള്ള ഒരു പ്രശ്നമായതുകൊണ്ടു ആലോചിച്ചു് വേണ്ടതു ചെയ്യാം.

G. M. F. Scheme.

✻ 507. [20] **Shri Prakkulam Bhasi**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) whether the Government of India granted a loan of 10 lakhs of rupees to this Government for financing agricultural loans and Perinchani irrigation scheme in connection with intensive cultivation scheme in September 1950;

(*b*) if so how much amount has been utilised for agricultural loans; and

(*c*) what was the term of the above loan?

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai)**:

(*a*) Rs. 5 lakhs for each.

(*b*) Rs. 4,17,400.

(*c*) 5 years.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: ലോൺ അനുവദിച്ചതു് ലാപ്സാക്കി കളഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അഞ്ചുലക്ഷംരൂപ അനുവദിച്ചു. അതിൽ നാലുലക്ഷത്തിപതിനേഴായിരംരൂപ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ബാക്കിയുള്ളതു് കൊടുക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ഭക്ഷ്യവിതരണം.

✻ 508. [21] ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഫെഡറൽ സാമ്പത്തിക സംയോജനത്തിനുശേഷം കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിൽനിന്നു് ഭക്ഷ്യവിതരണത്തിലുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തിനു് സബ്സിഡിയായി ഇന്നുവരെ എന്തു കിട്ടി;

(ബി) സബ്സിഡി കൂടാതെ എക്സ്ഗ്രേഷ്യാ ഗ്രാൻറായും എത്ര രൂപ കിട്ടി?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള):

(എ) 1-4-1950-31-12-1950 വരെ 1,70,01,942 രൂപ 6 അണ. 1951-ൽ 2 കോടി 25 ലക്ഷം രൂപ. 1952-ൽ, 3 കോട രൂപ. 1953-1954-ൽ റേഷൻ അരിയുടെ വില്പനവിലയായ മന്നിന് 17 രൂപ വ ലയ്ക്ക് വിതരണം ചെയ്യുമ്പോഠം സംസ്ഥാനഗവണ്മെൻറിന 2 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടം വരാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം അരി വിതരണം നൽകാമെന്ന (വരുന്ന രണ്ടുകൊല്ലത്തേയ്ക്കു) കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറ് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) 1951-ൽ 63½ ലക്ഷം രൂപ.

ശ്രീ. പ്രാക്കളം ഭാസി: സബ്സിഡി 75 ശതമാനംതരണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയില്ലേ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതുണ്ടോയെന്നറിഞ്ഞുകൂട. ഏതായാലും അവർ ഇപ്പോഠം തരുന്നതു് ഇതാണ്.

ശ്രീ. പ്രാക്കളം ഭാസി: സാമ്പത്തികകരാറ അനുസരിച്ച് 75 ശതമാനം സബ്സിഡി തരണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയില്ലേ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതിനെപ്പററി തക്കമുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: നഷ്ടം ഈ ഗവണ്മെൻറിനാണോ കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിനാണോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ ഗവണ്മെൻറിനാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സബ്സിഡി 75 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: റിക്കാർഡുനോക്കിയേ പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു.

നിർബന്ധിതപ്രാഥമിക വിദ്യാഭ്യാസപദ്ധതി.

* 509. [22] ശ്രീ. പ്രാക്കളം ഭാസി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങഠംക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ സ്റ്റേററിൽ, നിർബന്ധിത പ്രാഥമിക വിദ്യാഭ്യാസ പദ്ധതി ഏതെല്ലാം താലൂക്കുകളിൽ ഇന്നുവരെ നടപ്പിലാക്കി;

(ബി) നടപ്പിലാക്കിയതു് ഏതു വഷത്തിലാണ്;

(സി) 1952-53 ഈ വഷങ്ങളിൽ ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം താലൂക്കുകളിൽ;

(ഡി) ഈ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചുള്ള ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയം എന്താണ്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള):

(എ) തോവാള, അഗസ്തീശ്വരം, കൽക്കുളം, വിളവംകോട്, നെടുമങ്ങാട്, ചെങ്കോട്ട, കുന്നത്തൂർ, പറവൂർ, പത്തനാപുരം, ചിററൂർ.

(ബി) തോവാള, അഗസ്തീശ്വരം തിരുവനന്തപുരം സിററി ഇവിടങ്ങളിൽ 46-47-ൽ; കൽക്കുളം, വിളവംകോട്ട്, തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ, കുന്നത്തൂർ, പറവൂർ ഇവിടെ 47-48-ൽ; നെടുമങ്ങാട്ട്, പത്തനംചുരം, 48-49-ൽ; ചെങ്കോട്ട, ചിററൂർ ഇവിടെ 51-52-ൽ.

(സി) പ്രസ്തുതവർഷത്തിൽ ഈ പദ്ധതി കൂടുതൽ താലൂക്കുകളിൽ നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.

(ഡി) ഈ പദ്ധതി എല്ലാതാലൂക്കുകളിലും നടപ്പാക്കണമെന്നാണ്.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : പ്രാഥമികവിദ്യാഭ്യാസപദ്ധതി നടപ്പാക്കിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ പള്ളിക്കൂടത്തിൽപോകാത്ത കുട്ടികളുടെ കണക്ക് എടുക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഇപ്പോഴും അതൊക്കെ ക്ലിപ്തമായി എടുക്കാറില്ല.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : അങ്ങനെ കുട്ടികളെ സ്കൂളിൽ അയക്കാത്ത രക്ഷകർത്താക്കളുടെമേൽ എന്തെങ്കിലും നടപടിനടത്താൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഇപ്പോഴും നടപടി ഒന്നും എടുക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ പി. ം. മക്കോസ് : പ്രാഥമികവിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ അലഞ്ഞുനടക്കുന്ന കുട്ടികളെ വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള എന്തെങ്കിലും പദ്ധതി ഇതിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അതു മാററാൻ ശ്രമിക്കാം. എല്ലാവരുടേയും സഹകരണം വേണം.

ശ്രീ. കെ. ജോർജ്ജ് : ലക്ഷക്കണക്കിനു കുട്ടികൾ ഭക്ഷണവും വസ്ത്രവും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് പ്രാഥമികവിദ്യാലയങ്ങളിൽ പോകുന്നില്ലെന്നു ഗവൺമെൻറുതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളസ്ഥിതിക്ക് പ്രാഥമികവിദ്യാഭ്യാസം എല്ലായിടത്തും നടപ്പാക്കാമെന്നു മിനിസ്റ്റർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്ങനെ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : നിർബന്ധിതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലകളിൽ പലസഹായവും കുട്ടികൾക്കുചെയ്യാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ചിലക്കു ആഹാരവും മററും കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. എല്ലാവ്യവസ്ഥകളും നേരെ നടക്കുന്നില്ല. അതു നമുക്കു നേരെയാക്കാം.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ : സാധുക്കളായ കുട്ടികൾക്ക് കൊച്ചിവിഭാഗത്തു ഉച്ചഭക്ഷണം കൊടുത്തുവരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഉണ്ട്.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ : തിരുവിതാംകൂറിലും അങ്ങനെ ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : തിരുവിതാംകൂറിലും ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഉച്ചഭക്ഷണം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : ഈ പദ്ധതി പത്തുവഷംകൊണ്ട് പൂർത്തിയാക്കണമെന്നല്ലേ തീരുമാനിച്ചിരുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ആദ്യം അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു, അതു നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ് : നിർബന്ധിതമേഖലകളിൽ ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം സ്കൂളുകളുണ്ടെന്നു ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം ഉണ്ടെന്നു ബോദ്ധ്യം വന്നിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ് : അതിനുവേണ്ട നടപടികൾ നടത്താതെ പ്രാഥമിക വിദ്യാഭ്യാസപദ്ധതി വിജയിക്കുകയില്ലെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഇതെല്ലാം ഒരുമിച്ചുപോകേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ് : അതു ഗവണ്മെൻറ അടിയന്തിരമായി ചെയ്യേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണെന്നു ബോദ്ധ്യംവന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അതും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ജെ. ചാക്കോ : അടുത്ത സ്കൂൾവർഷം നിർബന്ധിത വിദ്യാഭ്യാസം മററുതാലൂക്കുകളിൽ വ്യാപിപ്പിക്കുന്നതിനു ശ്രമിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ശ്രമിക്കും.

ശ്രീ ടി. കെ. ദിവാകരൻ : നിർബന്ധിതവിദ്യാഭ്യാസം നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിനു എതിരുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അങ്ങനെ അറിവില്ല.

വാടകക്കെട്ടിടത്തിൽ നടത്തുന്ന ആഫീസുകൾ.

* 510. [24] ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) തിരുവല്ലാ മുനിസിപ്പൽ ടൗണിൽ എത്ര പബ്ലിക്ക് ആഫീസുകൾ വാടകക്കെട്ടിടത്തിൽ നടത്തുന്നുണ്ട് ;

(ബി) അതിലേയ്ക്കു് പ്രതിവർഷം എത്ര രൂപാ വാടകകൊടുക്കുന്നുണ്ട് ?

പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ) :

(എ) 18.

(ബി) 11429 രൂപ.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി : വാടകക്കെട്ടിടങ്ങളിൽ ആഫീസുകൾ നടത്തുന്നതുകൊണ്ട് പല ആഫീസുകൾക്കും അസൗകര്യം നേരിടുന്നുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു അറിയാമോ ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : അസൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കും. പക്ഷെ ഗവണ്മെൻറ കെട്ടിടങ്ങൾ വേണ്ടിടത്തോളം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വാടകക്കെട്ടിടത്തിൽ ഇടാനേ ഇപ്പോൾ നിവൃത്തിയുള്ളു.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: തിരുവല്ലാ താലൂക്കകച്ചേരി പരിഷ്കരിച്ച് പണിതാൽ എല്ലാ ആഫീസുകളും അവിടെ സ്ഥാപിക്കാമെന്ന് ഒരു നിർദ്ദേശം അവിടത്തെ പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. സബ്ഡിവിഷൻ ആഫീസർ ഗവൺമെൻറിലേക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: അതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിച്ചേ പറയാൻ നിവൃത്തിയുള്ളു.

ശ്രീ. എം. ഭാസ്കരൻ നായർ: ഗവൺമെൻറാഫീസുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു കെട്ടിടങ്ങൾ ആവശ്യമുള്ളപ്പോൾ എതെങ്കിലും സ്ഥലത്തു സഹകരണസംഘങ്ങളുടെ കെട്ടിടങ്ങളും സ്വകാര്യവ്യക്തികളുടെ കെട്ടിടങ്ങളുമുണ്ടെങ്കിൽ സഹകരണസംഘങ്ങളുടെ കെട്ടിടം എടുക്കുന്ന ഒരു നയം ഗവൺമെൻറ സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: ന്യായമായ വാടകയ്ക്ക് ആരുതരുമോ അവരുടെ കെട്ടിടങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കാമെന്നാണ് വിചാരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: ചില ആളുകളുടെ കെട്ടിടത്തിനു വാടക കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിമാത്രം കെട്ടിടം വാടകക്കെടുക്കുന്നുണ്ടെന്നു ഗവൺമെൻറിനു അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: അങ്ങിനെ ഇല്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: അങ്ങിനെ വല്ല പരാതിയും ഗവൺമെൻറിനു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: ഇല്ല.

ശ്രീ. എം. എ. ആൻറണി: ഒരു ബിൽഡിംഗ് ഫണ്ടുണ്ടാക്കി ഇവിടെ ആവശ്യമുള്ള ആഫീസുകെട്ടിടങ്ങൾ പണിയാൻ ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: അതാലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഭാസ്കരൻ നായർ: ഗവൺമെൻറവക ആഫീസുകൾ വ്യക്തികളുടെ കെട്ടിടങ്ങളിൽ കിടക്കുന്നതു സഹകരണസംഘംവക കെട്ടിടങ്ങൾ അവിടെ ഉണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങോട്ടുമാററി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു നടപടി നടത്തുമോ?

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ: അതൊരു ജനറൽ ചോദ്യമായതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ മറുപടി പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

വ്യവസായങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം.

*511. [25] ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യ പ്രകൃപ്പമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) 1952-53 വർഷത്തിൽ എതെല്ലാം സ്വകാര്യവ്യവസായങ്ങൾക്ക് ഗവൺമെൻറ് ധനസഹായം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ഈ ഇനത്തിൽ ഗവൺമെൻറിന് എന്തു തുക ചിലവായി;

(സി) എന്തു് വ്യവസ്ഥയിലാണു് ധനസഹായം ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) രണ്ടു് സ്വകാര്യവ്യവസായങ്ങൾക്കു് ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) അളകപ്പാ ടെക്സ്റ്റയിൽസ് ലിമിറ്റഡ്, അളകപ്പാനഗർ, കൊച്ചി. 6 ലക്ഷം രൂപ.

വെസ്റ്റകോസ്റ്റ ഫിഷറീസ്, കൊച്ചി, 1,26,913 രൂപ.

(സി) ഇതിൽ ആദ്യത്തെ കമ്പനിക്കു് കൊല്ലത്തിൽ 5 ശതമാനം പലിശയിൽ മാസംതോറും 10,000 രൂപ വീതം മടക്കിത്തരണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. രണ്ടാമത്തെ കമ്പനിക്കു് കൊല്ലത്തിൽ മൂന്നരശതമാനം പലിശവീതം അടുത്തവർഷം മുതൽ 6 കൊല്ലം തുല്യതവണകളായി മടക്കിത്തരണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയിലാണു് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: ഈ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് ഏതെങ്കിലും കമ്പനികൾ തുക മടക്കിത്തന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അളകപ്പാടെക്സ്റ്റയിൽസ് പണം അടച്ചു കൊണ്ടിരിക്കയാണു്.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: ഇങ്ങനെ ധനസഹായംചെയ്യുന്ന കമ്പനികളുടെ മാനേജുമെൻറിൽ ഗവണ്മെൻറിനു എന്തെങ്കിലും അധികാരമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ഇല്ല.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: ധനസഹായം ചെയ്യുന്നതു് കമ്പനികളുടെ സ്വത്തുക്കൾ തിട്ടപ്പെടുത്തി നോക്കിയിട്ടാണോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അതേ.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: വെസ്റ്റകോസ്റ്റ ഫിഷറീസ് പണം തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ഇല്ലെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: എന്തുകൊണ്ടാണു് ആ കമ്പനി പണം തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തതു്?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അതിൻെറ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി അത്ര സൗകര്യത്തിലല്ല.

ശ്രീ. കട്ടപ്പുൻ കോയക്കൽ: ഗവണ്മെൻറിനു ആ കമ്പനിയിൽ ഷെയറുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. കട്ടപ്പുൻ കോയക്കൽ: എത്ര ശതമാനം ഷെയറുകൾ ഉണ്ടു്?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: 40 ശതമാനം.

ശ്രീ. കട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ : ആ കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനം നഷ്ടത്തിലാണെന്നു പറയുന്നതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : അതിന്റെ പ്രവർത്തനം നഷ്ടത്തിലാണെന്നറിയാം.

ശ്രീ. കട്ടപ്പൻകോയിക്കൽ : നഷ്ടത്തിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന കമ്പനിക്ക് പണം കൊടുത്തപ്പോൾ അതിനെപ്പററി അന്വേഷിച്ചോ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : നഷ്ടത്തിൽ ഇരിക്കുന്നതിനെ കുറച്ച് പണം കൊടുത്താൽ നഷ്ടം തീരുമെന്നു കരുതിയായിരിക്കണം കൊടുത്തതു്.

ഇരിഞ്ഞാലക്കുട ലോക്കപ്പ്.

* 512. [26] ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) മേയ് (1954) 8-ാംനു- മുതൽ ഇരിഞ്ഞാലക്കുട ലോക്കപ്പിൽ കിടന്നിരുന്ന പുള്ളികളിൽ ആരെങ്കിലും കാണാതെ വന്നിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) കാണാതെ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അയാളുടെ പേരു് എന്തു്; എന്നു കാണാതായി ;

(സി) ഏതു കേസു സംബന്ധിച്ചാണ് അദ്ദേഹത്തെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തിരുന്നതു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള) :

(എ) ആരെയും കാണാതെ വന്നിട്ടില്ല.

(ബി) (സി) ഈ ചോദ്യങ്ങൾ ഉദിക്കുന്നില്ല.

ഗവണ്മെന്റിനെപ്പററിയുള്ള വിമർശനങ്ങളും പരാതികളും.

* 513. [27] ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ :

(എ) വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളെ സംബന്ധിച്ചും ഗവണ്മെന്റിനെപ്പററിയുമുള്ള വിമർശനങ്ങളും പരാതികളും മററുമടങ്ങുന്ന പത്രറിപ്പോർട്ടുകളും ലേഖനങ്ങളും ശേഖരിച്ചു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നതു് ഏതു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ് ;

(ബി) കഴിഞ്ഞ വർഷത്തിൽ ഇത്തരം എത്ര പ്രശ്നങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് ;

(സി) അവയിൽ എത്ര എണ്ണത്തിന് അവസരോചിതവും ആവശ്യവുമായ നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള)

(എ) പബ്ലിക്ക്റിലേഷൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ്.

(ബി) 5078.

(സി) ആവശ്യമായ നടപടികൾ അപ്പോഴപ്പോൾ എടുത്തുവരുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്ന ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരു സൂക്ഷ്മാന്വേഷണം നടത്തുന്ന പതിവുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതു് വിമർശനങ്ങളുടേയും പരാതികളുടേയും സ്വഭാവമനുസരിച്ചിരിക്കും.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ആരാണ് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഏതു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന പരാതിയാണെന്നു നോക്കി ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെക്കൊണ്ടോ മററു പ്രകാരത്തിലോ അന്വേഷണം നടത്തും.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഗൗരവമായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു മന്ത്രിമാർ തന്നെ നേരിട്ടു അന്വേഷണം നടത്തുമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: മന്ത്രിമാർതന്നെ നേരിട്ടു എല്ലാററിലും അന്വേഷണം നടത്തുന്നതു സാദ്ധ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കാര്യങ്ങളുടെ സ്വഭാവം അനുസരിച്ചായിരിക്കും അന്വേഷണം നടത്തുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: നടപടി എടുത്ത കാര്യം അതാതു പത്രങ്ങളെ അറിയിക്കുന്ന പതിവുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അങ്ങിനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതു ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതു ഓരോ പരാതികളുടെ സ്വഭാവം പോലിരിക്കും.

അദ്ധ്യാപകശമ്പളം.

* 514. [28] ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളവർദ്ധനവു് ഈ സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ബി) ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്താണു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള): (എ) 1-8-52 മുതൽ ശമ്പളസമീകരണം നടപ്പാക്കിയതോടുകൂടി അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളവർദ്ധനവും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടു്,

(ബി) ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: പ്രൈവററ പ്രൈമറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. ററി. എ. മജീദ്: പ്രൈവററ സെക്കണ്ടറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാർക്കു അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ഇൻക്രിമെൻറുകൾ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: റൂളനുസരിച്ചുള്ളതു് അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: ഫിക്സ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഇൻക്രിമെൻറ കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ള പരാതിയുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അങ്ങിനെ വന്നിരിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: കൊച്ചിൻ എയിഡഡ് പ്രൈമറി സ്കൂൾ ടീച്ചേഴ്സ് അസോസിയേഷനിൽ നിന്നും ശമ്പളക്രമീകരണത്തെപ്പററി പരാതികൾ വല്ലതും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതിപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: സർക്കാർ മിഡിൽസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ പരാതികളിന്മേൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അങ്ങിനെ ഒരു പരാതി കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. സി. എബ്രഹാം: പ്രൈമറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെയിടയിൽ വലിയ അസ്വാസ്ഥതയും അതൃപ്തിയുമുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സ്വാഭാവികമായി അങ്ങനെ ഉണ്ടെന്നറിയാം.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: പ്രൈമറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാർക്കു മിഡിൽസ്കൂളിൽ പ്രമോഷൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ അവരുടെ ശമ്പളം കുറയുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: മുമ്പ് അങ്ങിനെ വന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: അങ്ങിനെ വന്നിട്ടുള്ളവരുടെ കാര്യത്തിൽ എന്തു നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പൊതുവേ ശമ്പളം കൂട്ടിയപ്പോൾ അവർക്കും കിട്ടി.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: സ്കൂൾഫൈനൽ പാസായി മിഡിൽസ്കൂളുകളിൽ ഹെഡ്മാസ്റ്റന്മാരായിരിക്കുന്നവർക്കു വേണ്ടതരത്തിൽ അലവൻസും മററും കിട്ടുന്നുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: മതിയായ ശമ്പളം അദ്ധ്യാപകന്മാർക്ക് കിട്ടുന്നില്ലെന്നു ബോദ്ധ്യമുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: പ്രൈമറിസ്കൂൾ ഹെഡ്മാസ്റ്റർക്കു കിട്ടുന്ന അലവൻസു പോലും മിഡിൽസ്കൂൾ ഹെഡ്മാസ്റ്റർക്കു കിട്ടുന്നില്ലെന്നു് അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അലവൻസ് അവിടെയില്ല.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: പരാതികളെപ്പററി ആലോചിച്ച് വേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കുന്ന സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : എല്ലാ പരാതികളെപ്പറ്റിയും ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ : എസ്സ്. പി. ററി. എ. യുടെ പരാതികളിന്മേൽ എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഓരോ താലൂക്കുകളിലും പ്രൈമറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ അസോസിയേഷൻ ഉണ്ടോ എന്ന് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂട. ഏതായാലും പരാതി ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനെപ്പററി നോക്കാം.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : പ്രൈമറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളം 30 രൂപയെന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ശമ്പളഗ്രേഡ് അവർക്കു കൊടുക്കുമോ ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അതെല്ലാം ആലോചിക്കാം.

WRITTEN ANSWERS.

ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിൽപ്പനനികുതി.

* 515 [30] ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

കയറിന്റേയും കയർ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടേയുംമേൽ വിൽപ്പനനികുതി ഈടാക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള):

ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് അവസാന തീരുമാനം എടുത്തിട്ടില്ല.

കയർബോർഡ്.

* 516. [31] ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ ;

(എ) കയർബോർഡു ലേക്കു ഇവിടെനിന്നും എടുക്കേണ്ട അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെൻറ് എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) ഈ സംസ്ഥാനത്തിനു ബോർഡിൽ എത്ര അംഗങ്ങളെ ലഭിക്കും ?

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai):**

(a) The matter is under correspondence with the Government of India.

(b) It is not known how many seats will be reserved for this State on the Board.

ലൈസൻസില്ലാത്തവരുടെ പേരിൽ നടപടി.

* 517. [35] ശ്രീ പി. ഗോപാലൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഫിഷറീസ് ആക്ററ് അനുസരിച്ച് ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ കക്കാ വാരുന്നവരുടെ പേരിൽ കേസ്സെടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) കുമരകത്തെ കക്കാവ്യവസായസഹകരണസംഘത്തിൽ തൊഴിലാളികൾ അംഗങ്ങളായി ചേർന്നിട്ടുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഉണ്ട്. (140 തൊഴിലാളികൾ ഇപ്പോൾ കുമരകം കക്കാ വ്യവസായസഹകരണസംഘത്തിൽ അംഗങ്ങളായി ഉണ്ട്.)

ടൈറ്റാനിയം ഫാക്ടറി.

*518. [42] ശ്രീ. എൻ. എൻ. പണ്ടാരത്തിൽ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവനന്തപുരത്തെ ടൈറ്റാനിയം ഫാക്ടറി പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചിട്ട് ഇപ്പോൾ എത്ര വർഷമായിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ഈ ഫാക്ടറിയിൽ ഗവണ്മെന്റിനു ആകെയുള്ളതിന്റെ എത്ര ശതമാനം ഷെയറുകളുണ്ട്?

(സി) ഈ ഫാക്ടറിയുടെ കണക്കുകൾ ഗവണ്മെന്റ് ആഡിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണമെന്ത്?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) രണ്ടുവർഷവും 9 മാസവുമായി.

(ബി) 51 ശതമാനം.

(സി) ആഡിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

District Development Committees.

*519. [46] **Shri K. M. George**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(a) when the District Development Committees were constituted;

(b) how many meetings were held by the Kottayam District Development Committee;

(c) how many works were taken up by this Committee;

(d) how much amount was spent by this Committee;

(e) when the Panchayats submitted the schemes to the Kottayam Development Committee; and

(f) whether this Committee has fixed the priority of the works submitted by the Panchayats?

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**): (a) The District Development Committees were constituted as per G. P. GM. 1-7395/52/Fd. D. dated 14th September 1953.

(b) Nine meetings were held till June 1954.

(c) The Committee has not taken up any work for execution.

(d) Nil.

(e) The Panchayats are seen to have submitted their schemes through the local Tahsildars.

(f) No.

കുടിയാൻ സത്യാഗ്രഹം.

*520. [44] ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഒററി കുടിയാൻ കൃഷിക്കാർ കഴിഞ്ഞ മാസത്തിൽ ഏതാണ്ട 21 ദിവസം സത്യാഗ്രഹവും നിരാഹാരസത്യാഗ്രഹവും അവരുടെ അവശതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സെക്രട്ടറിയേററ് ഗേററിനു മുമ്പിൽ നടത്തിവന്നതായി ഗവൺമെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എന്തൊക്കെയായിരുന്നു അവർ ഉന്നയിച്ചിരുന്ന ആവശ്യങ്ങൾ;

(സി) അവരുടെ അവശതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെൻറ് എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) സമരം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെൻറ് എന്തെങ്കിലും ഉറപ്പ് അവർക്ക് നൽകയിരുന്നോ;

(ഇ) ഉറപ്പ് നൽകിയിരുന്നെങ്കിൽ അത് എന്തായിരുന്നു;

(എഫ്) അത് എന്നത്തേക്ക് നടപ്പിൽ വരുമെന്നു വ്യക്തമാക്കുമോ?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) ജന്മി കുടിയാൻ സംഘത്തിൻെറ പേരിൽ കുറെ ആളുകൾ സെക്രട്ടറിയേററ് ഗേററിനുമുമ്പിൽ സത്യാഗ്രഹം നടത്തുകയുണ്ടായി.

(ബി) കോടതികളിൽ നിലവിലുള്ള വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കൽ കേസുകൾ നിറുത്തിവയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ആർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു അവരുടെ ആവശ്യം.

(സി) കുടിയാൻസംഘം ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതികൾകൂടി പരിഗണിച്ചിട്ടാണ് ഭൂനയബില്ലുകൾ തയ്യാറാക്കിവരുന്നത്.

(ഡി) ഇല്ല.

(ഇ) & (എഫ്) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

West Coast Fisheries Ltd.

*521. [56] **Shri K. P. Hormis:** Will the Minister for Finance be pleased to state:

(*a*) the amount of investment by the Government by way of shares in the West Coast Fisheries Ltd., and the number of shares held; and

(*b*) what is the present market value of the said investment in shares calculated on the basis of rates quoted at the Stock Exchanges?

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai):**

(*a*) Rs. 5 lakhs for 50,000 shares.

(*b*) The present market value of the shares is Rs. 2 to Rs. 2-8-0.

Fertilisers and Chemicals Ltd.

*522. [57] **Shri K. P. Hormis** : Will the Minister for Finance be pleased to state :

(a) The amount of investment by the Government by way of shares in Fertilisers and Chemicals, Ltd., and the number of shares held ;

(b) what is the present market value of the said investment in shares calculated on the basis of rates quoted at the Stock exchanges ?

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) :

(a) Government have invested Rs. 2,17,50,000 in the Fertilisers and Chemicals, Ltd., by way of shares; Government hold 21,75,000 shares in the Concern.

(b) Rs. 1,08,75,000.

Travancore Bank Ltd.

*523. [58] **Shri K. P. Hormis** : Will the Minister for Finance be pleased to state :

(a) The amount of investment by the Government by way of shares in the Travancore Bank, Ltd., and the number of shares held ; and

(b) what is the present market value of the said investment in shares calculated on the basis of rates quoted at the stock exchanges ?

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) :

(a) Government have invested Rs. 36,36,047-1-6 in the Travancore Bank, Ltd., by way of shares ; Government hold 131060 shares in the Bank.

(b) Rs. 18,02,075.

മെഡിക്കൽ കാളേജിലെ പ്രവേശനം.

*524. [60] ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ :

(എ) 1954-55 വിദ്യാഭ്യാസവർഷത്തിൽ തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽകാളേജിൽ അഡ്മിഷനുവേണ്ടി ആയുർവേദത്തിൽ ബിരുദം നേടിയിട്ടുള്ള ഇന്റർമീഡിയറ്റുകാരോ ബി. ഏ. ക്കാരോ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര;

(സി) അതിൽ എത്രപേൾക്കു പ്രവേശനം കൊടുത്തു;

(ഡി) കഴിഞ്ഞ വിദ്യാഭ്യാസവർഷത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ യോഗ്യതയുള്ളവർ എത്രപേർ അപേക്ഷിച്ചു;

(ഇ) അതിൽ എത്രപേൾക്ക് പ്രവേശനം കൊടുത്തു?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്) :

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) രണ്ടുപേർ.

(സി) അവർ കഴിഞ്ഞ പ്രായം കഴിഞ്ഞവരായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് പ്രവേശനം അനുവദിച്ചില്ല.

(ഡി) ഒരാൾ.

(ഇ) ആർക്കും പ്രവേശനം നൽകിയില്ല.

പെൻഷൻ അലവൻസിൻ വ്യത്യാസം.

※ 525. [64] ശ്രീ. ടി. ഒ. ബാവാ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവിതാംകൂറ ലെയും കൊച്ചിയ ലെയും പെൻഷൻകാർക്ക് നൽകി വരുന്ന അലവൻസിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടോ?

(ബി) എട്ടുരൂപ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്ന തിരുവിതാംകൂർകാരനും അതേ പെൻഷൻകിട്ടുന്ന കൊച്ചിക്കാരനും എന്തു വിതമാണ് അലവൻസ് നൽകിവരുന്നത്?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) തിരുവിതാംകൂറ ലെയും കൊച്ചിയ ലെയും പെൻഷൻകാരുടെ അലവൻസിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന വ്യത്യാസംമാററി ഇപ്പോൾ അലവൻസ് ഏകീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ 1-7-54-നു മുമ്പ് പെൻഷൻപററിയ കൊച്ചി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഏകീകരണത്തിനു മുമ്പ് കൊച്ചിയിൽ നിലവിലിരുന്ന അലവൻസ് നിരക്ക വാങ്ങിക്കുവാൻ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഇപ്പോൾ ഏകീകരിച്ചു ന രക്കനുസരിച്ച് ഇരുവിഭാഗത്തിലെയും എട്ടു രൂപ പെൻഷൻകാരന് 7 രൂ. 8 അണ അലവൻസ് ലഭിക്കും.

കൃഷിത്തോട്ടം.

※ 526. [66] ശ്രീ. പി. കുഞ്ഞൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവനന്തപുരം പേരൂർക്കട ഹാർവിപുരത്തിൽ മാതൃകാപരമോ, പരീക്ഷണാർത്ഥമോ ആയ ഒരു കൃഷിത്തോട്ടം ഉണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനു എത്ര ഏക്കർ സ്ഥലം നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ട്; സ്റ്റാഫിൽ എത്രപേരുണ്ട്; ആണ്ടിൽ വരവുചെലവ് എന്ത്;

(സി) ഈ സംരംഭം ഒരു തികഞ്ഞ പരാജയമാണെന്നും ഇതു നിർത്തിയിട്ട് ആ സ്ഥലം സെററിൽമെൻറ പദ്ധതി അനുസരിച്ച് ഭവനനിർമ്മാണത്തിനു നൽകണമെന്നു വല്ല പരാതയോ നിർദ്ദേശമോ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) 19 ഏക്കർ വിസ്തീർണ്ണം.

	സ്റ്റാഫ്		രൂപാ
1.	ഫാറം മാനേജർ	1	80-120
2.	ക്ലാർക്ക്	1	30-45
3.	പ്യൂൺ	1	20
4.	വാച്ചർ	1	20

1953-54-ൽ വരവ് രൂപാ 1420-9-7
" ചെലവ് " 4100-13-0

(സി) ഇല്ല.

കൃഷിവളങ്ങൾ.

* 527. [70] ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ :

(എ) കടുത്തുരുത്തി നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ പെട്ട തലയാഴം, വെച്ചൂർ നിലങ്ങളിലേയും, വടയാർ കരിനിലങ്ങളിലേയും കൃഷിവകയ്ക്കു വളങ്ങളും മററു സഹായങ്ങളും നൽകുവാൻ പൊതുജനാഭ്യർത്ഥനകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ പ്രസ്തുത അപേക്ഷകളിൽ എന്തു നടപടി നടത്തി ?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

Development of Bell Metal (Cottage) Industry.

* 528. [76] **Shri V. P. Parameswaran Nambudiri** : Will the Ministerfor Finance be pleased to state:

Whether the Government have any scheme for the development of bell metal (cottage) industry in Mannar (Kadapra)?

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) :

Government have not formulated any scheme for the development of the bell metal industry , but a proposal is under consideration.

താലൂക്ക് വിഭജനം.

* 529. [78] ശ്രീ. സി. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ചെങ്ങന്നൂർ കേന്ദ്രമാക്കി ഒരു പ്രത്യേക താലൂക്ക് സ്ഥാപിച്ചു കിട്ടണമെന്നുള്ള ചെങ്ങന്നൂർ നിവാസികളുടെ ചിരകാലമായ അപേക്ഷ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇതു് എത്രയും വേഗം സാധിച്ചുതരുവാൻ ഈ ഗവണ്മെന്റ വേണ്ടതു ചെയ്യുമോ?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) സ്റ്റേററിലെ താലൂക്കുകളുടെ പുനവ്വിഭജനം സംബന്ധിച്ചു മാത്രമേ ഇതിനെപ്പററി എന്തെങ്കിലും തീർച്ച ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയുള്ളു.

വനങ്ങൾ കൃഷിക്കായി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള കമ്മിററി.

*530. [81] ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) റിസർവ്വ വനങ്ങൾ കൃഷിക്കായി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് കമ്മിററി ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ ആകെ എത്ര കമ്മിററികൾ; ഓരോന്നിലും എത്ര അംഗങ്ങൾ വീതം ഉണ്ട്; ആരെല്ലാം;

(ബി) ആകെ എത്ര ഏക്കർ സ്ഥലം കൃഷിക്കായി തിരിച്ചിട്ടിട്ടുണ്ട്; എവിടെ എല്ലാം; എത്ര ഏക്കർ കൃഷിക്കായി കൊടുത്തു;

(സി) പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതിൽ കമ്മിററി അംഗങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള ഗവണ്മെൻറ് സ്ഥലത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെല്ലാം വ്യവസ്ഥകളാണ് ഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത്;

(ഇ) കമ്മിററി അംഗങ്ങളുടെയും അവരുടെ സ്വജനങ്ങളുടെയും പേരിൽ പതിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലത്തെപ്പററി ഒരു പുനഃപരിശോധന നടത്താമോ?

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള):

(എ) റിസർവ്വ വനങ്ങൾ കൃഷിക്കായി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് ഏർപ്പെടുത്തിയ കമ്മിററികൾ ഒന്നുംതന്നെ ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ല.

(ബി) ഓരോ ഫോറസ്ററ് ഡിവിഷനിൽ നിന്നും കൃഷിക്കായി വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളുടെ ഏകദേശവിസ്തീർണ്ണം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

	ഏക്കർ
തൃശ്ശൂർ	4200
ചാലക്കുടി	3700
മലയാററൂർ	5000
കോട്ടയം	5600
കോന്നി	8500
ചെങ്കോട്ട	1700
കൊല്ലം	4200
തിരുവനന്തപുരം	2100
ആകെ	35000

കൃഷിക്കായി തിരിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ എല്ലാം കൃഷിക്കു വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

(സി) വിതരണസമയത്തു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾക്കു് അപ്പഴപ്പോൾ പരിഹാരനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(ഡി) കൃഷിക്കു് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ഭക്ഷ്യധാന്യങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു് 4 കൊല്ലത്തെ താൽക്കാലിക പാട്ടവ്യവസ്ഥയിലാണു് നൽകിയിരുന്നതു്. അതിനുശേഷം പാട്ടകാലാവധി കൊല്ലംതോറും ദീർഘിപ്പിച്ചുവരികയാണു്.

(ഇ) പുനഃപരിശോധന നടത്തി പുനർവിഭജനം ചെയ്യുന്നതിനു് ആസൂത്രണം ചെയ്തിട്ടുള്ള പദ്ധതി നടപ്പിലാകുമ്പോൾ ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതാണു്.

Village Assistants.

*531. [85] **Shri M. Bhaskaran Nair:** Will the Finance Minister be pleased to state:

(a) the number of Village Assistants who are relieved from service in the year 1123, 1124 and 1125;

(b) whether they are re-appointed; and

(c) the policy adopted by Government for re-absorbing them into service?

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai):**

(a) Travancore area.

Year.	*Number.*
1123	273
1124	194
1125	110
	577

In the erstwhile Cochin area no qualified Village Assistants were thrown out of employment during the years 1123, 1124 and 1125.

(b) Some of the 577 Village Assistants have since been re-appointed on the advice of the Public Service Commission.

(c) The disbanded personnel have to apply to the Public Service Commission for re-registration of their names and they are re-appointed in service as and when they are again advised by the Public Service Commission.

Printers in the Stamp Manufactory.

*532. [86] **Shri M. Bhaskaran Nair:** Will the Minister for Finance be pleased to state:

(a) the number of Printers now employed in the Stamp Manufactory;

(b) have they got any special qualification for being appointed as Printers;

(c) are there cases where printers who were acting till January 1952 and since relieved are not re-appointed;

(d) have vacancies arisen after January 1952; and

(e) have these vacancies been filled up and the qualification of persons who are appointed to the places ?

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai):**

(a) Twenty two,

(b) Yes.

(c) No.

(d) Yes.

(e) Yes. All the persons appointed have the prescribed qualifications of English literacy and proficiency in printing.

UNSTARRED QUESTIONS.

Kodayar Project.

137. [2] **Shri T. S. Ramaswami:** Will the Minister for Finance be pleased to state:

(a) the cost of construction of the Kodayar Project;

(b) the total amount collected as water cess per annum from the paddy lands converted after the Project; and

(c) total amount collected so far by way of water cess from these areas?

Answer.

(a) (i) The capital outlay incurred on Pechippara Dam and channels is Rs. 81,39,000.

(ii) The cost incurred up to 5/54 for the Kodayar extension project (Perunchani and Thriparappu weir) is Rs. 69,46,560.

(b) Rs. 1,57,305.

(c) Rs. 73,01,959-3-7 (Up to September 1953).

Encroachments.

138. [3] **Shri T. S. Ramaswami:** Will the Minister for Finance be pleased to state:

(a) the area of encroachments on Revenue porambokes in each division that was brought to the notice of the Government ;

(b) the nature of the encroachments ;

(c) whether they are whole scale by a few or small scale by many;

(d) the area of encroachments on reserve areas in each Range;

(e) the nature of encroachments ;

(f) the steps taken by the Government to evict or regularise these encroachments; and

(g) the policy that is to be followed by the present Government regarding these encroachments and their eviction?

Answer.

		Acre.	Cent.
(a) Trivandrum	..	9,840	62
Quilon	..	7,963	77
Kottayam	..	6,291	34
Trichur	..	15,489	93

(b) The areas have been brought under cultivation or used for residential purposes.

(c) The encroachments are mostly on small scale by a larger number of people.

(d) The survey of the areas under encroachment has not been completed and hence it is not possible to furnish the information correctly, at present.

(e) The areas have been brought under cultivation mostly with food crops, besides erecting temporary sheds.

(f) Action is being taken to assess the encroachments and for the eviction or regularisation of encroachments after conducting a regular survey.

(g) These encroachments will be dealt with under the scheme of Survey and Settlement proposed to be undertaken shortly as laid down in G. P. dated 22-6-1954.

വഴി.

139. [9] ശ്രീ. തലേക്കര കെ. കൃഷ്ണൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവനന്തപുരത്ത് പത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിന്റെ തെക്കേനടയിൽ നിന്നും ക്ഷേത്രമതിലിനു വെളിയിൽക്കൂടി ക്ഷേത്രത്തിനു കിഴക്കുവശം റോഡിലേയ്ക്കും അവിടെനിന്നും ക്ഷേത്രത്തിന് തെക്കുവശമുള്ള റോഡിലേയ്ക്കും ഉള്ള വഴി ആർക്കെങ്കിലും ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ടി വഴി പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്ക് ആരെങ്കിലും അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ; തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഉത്തരം.

(എ) ശ്രീ പത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിലേക്ക് കുത്തകപ്പാട്ടം കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

(ബി) തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ പ്രൈവറ്റ്സെക്രട്ടറിയുടെ അപേക്ഷ വന്നിട്ടുണ്ട്.

അട്ടൂർ ടൗൺഹാൾ.

140. [10] ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) അട്ടൂർ ടൗൺഹാളിനു വേണ്ടി ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും തടിയും ഇരുമ്പുകമ്പിയും നൽകിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ ഡലിവറി എടുത്തതു് ആരൊക്കെയാണു്;

(സി) എന്തുവില നിരക്കിൽ എത്രകണ്ടി തടി കൊടുത്തു;

(ഡി) സർക്കാർ നിരക്കും അയാൾ കമ്മിററിക്കു് വിററ നിരക്കും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ആരുടെ പോക്കററിലാണു് ചെന്നൊളിച്ചതെന്നു് ഗവണ്മെൻറു് അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഉത്തരം.

(എ) ഉണ്ടു്.

(ബി) അട്ടൂർ ടൗൺഹാൾ കമ്മിററിസെക്രട്ടറി പത്തനാപുരം ഡിപ്പോയിൽനിന്നും തടി ഏറെറടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഇരുമ്പുകമ്പി ഡെലിവറി എടുത്തിട്ടുള്ളതു് പ്രസ്തുത ടൗൺഹാൾ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എം. കെ. വർഗ്ഗീസും പ്രസിഡൻറു് ശ്രീ. ഏ. സി. എം. അന്ത്രപ്പേരും ആണു്.

(സി) കുററിക്കാണം + കോൾവില (Seigniorage + working charges) നിരക്കിൽ 897.9 ക്യുബിക്കടി തടി കൊടുത്തു.

(ഡി) ചോദ്യത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഒരാരോപണം ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിട്ടില്ല.

Survey Superintendent.

141. [11] **Shri A. Kunjan Nadar:** Will the Minister for Finance be pleased to state:

(a) What is the qualification of the person now in charge of the Survey Superintendent's place;

(b) What is the minimum qualification required for a Pakuthy Accountant;

(c) How many persons are senior to the Survey Superintendent in the Tahsildar's grade in the Revenue Department;

(d) What is the pay in the highest grade of Tahsildars;

(e) What is the pay of the Survey Superintendent in charge; and

(f) Are there not better qualified men in the Department senior to him?

Answer.

(a) (i) M. A. & B. L.

(ii) Madras Government Higher Survey and Levelling Examination (I Class).

(iii) Divisional Accountants' Examination.

(iv) P. W. D. Divisional Test, and

(v) Travancore Account and Revenue Tests.

(b) (i) V. S. L. C.

(ii) Village Officer's Test and Chain Survey.

(c) All his seniors in the grade of Tahsildars are acting as Deputy Collectors,

(d) There is only one scale of pay for the Tahsildars *viz.*, Rs. 175-10-225.

(e) Rs. 225 in the scale of Rs. 175-225.

(f) No.

T. A. of Survey Superintendent.

142. [12] **Shri A. Kunjan Nadar:** Will the Minister for Finance be pleased to state:

(a) Whether the Government will supply the date-war list of travelling of the Survey Superintendent in charge for his official business in the years 1952-53 and 1953-54;

(b) What is the total T. A. claimed by him for the years 1952-53 and 1953-54 respectively; and

(c) Is it a fact that he so adjusts his tour programme as to consume the largest amount as T. A. ?

Answer.

(a) * List is placed on the table.

(b) Rs. 2365-13-0 for the year 1952-53.
Rs. 3910- 2-0 for the year 1953-54.

(c) No. He had to attend to the duties of the Superintendent of Survey and the Assistant Superintendent of Survey and frequent inspection tours were necessary.

വില്പന നികുതി.

143. [17] ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന Multipoint വില്പനനികുതി ഏർപ്പാട് നിറുത്തലാക്കി Single point ആക്കണമെന്നു കാണിച്ച് വല്ല നിവേദനവും ഗവണ്മെൻറിന് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനെപ്പറ്റി എന്തു് നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്;

(സി) വില്പനനികുതി Single point ആക്കുമോ?

ഉത്തരം.

(എ) ഉവ്വ്.

(ബി) നിലവിലിരിക്കുന്ന വില്പനനികുതി ചട്ടങ്ങളെ പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്ന ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഒരു കമ്മിററിയെ നിയമിച്ചു. കമ്മിററി സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ പര്യാലോചനയിലിരിക്കുകയാണ്.

(സി) ഇക്കാര്യവും ഗവണ്മെൻറിൻെറ പര്യാലോചനയിലിരിക്കുകയാണ്.

* Please see Appendix II.

പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾ.

144. [19] ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിൽ പിന്നീട് എത്ര പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിച്ചു;

(ബി) ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു് എവിടെയെല്ലാം?

ഉത്തരം.

(എ) ഒന്നുമില്ല.

(ബി) എ-യുടെ ഉത്തരംകൊണ്ടു് ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്മശാനസ്ഥലം.

145. [21] ശ്രീ. കെ. ററി. താമസ്: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി വടക്കേപകുതിയിൽ മണ്ണാറക്കയം-കൂവപ്പള്ളി റോഡിനു സമീപം പട്ടിമററം എന്ന സ്ഥലത്തു് സർവ്വെ 276/20-ൽ 25 സെൻറ് സ്ഥലം അവശസമുദായക്കാരുടെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കു് ഒരു ശ്മശാനത്തിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്നനുവദിച്ചു;

(സി) പ്രസ്തുത സ്ഥലം കൈവശക്കാരിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്തു്;

(ഇ) ഈ സ്ഥലം പ്രസ്തുത ഉപയോഗത്തിലേയ്ക്കു് ഉടനേതന്നെ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനു് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം.

(എ) അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) 13-7-1953-ൽ.

(സി) ഇല്ല.

(ഡി & ഇ) ശ്മശാനത്തിനുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലം കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് കൊടുത്തിരുന്നതും ഇപ്പോൾ കുത്തകപ്പാട്ടക്കാരന്റെ കൈവശം ഇരിക്കുന്നതുമാകുന്നു. പാട്ടം ഒഴിയുന്നതിനുവേണ്ടി കുത്തകപ്പാട്ടക്കാരനു് ചട്ടപ്രകാരം നോട്ടീസു് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. നോട്ടീസിലെ കാലാവധി കഴിയുന്ന മുറയ്ക്കു് സ്ഥലം സർക്കാരിൽനിന്നും കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതാകുന്നു.

സബ്ട്രഷറി കെട്ടിടം.

146. [23] ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ;

(എ) നെയ്യാററിൻകര സബ്ട്രഷറിയുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി ഒരു പുതിയ കെട്ടിടം പണിയുന്നതിനു് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിൻെറ പണി തുടങ്ങാൻ കാലതാമസം വരുന്നതെന്തുകൊണ്ടു്?

ഉത്തരം.

(എ) ഇല്ല. പഴയ കെട്ടിടത്തിനോടനുബന്ധിച്ചു് ട്രഷറിയുടെ സൗകര്യത്തിനായി കൂടുതൽ മുറികൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) ഈ കൊല്ലത്തെ ബഡ്ജററിൽ മററു കെട്ടിടങ്ങൾ പുതുക്കി പണിയുന്നതിനുള്ള തുകയോടുകൂടി പണം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ബഡ്ജററിനു് അനുമതി ലഭിച്ചതിനുശേഷം ഊർജ്ജിത നടപടികൾ എടുക്കുന്നതാണു്.

Excise Guards.

147. [24] **Shri P. V. Avira Tharakan**: Will the Minister for Finance be pleased to state:

(a) The salary amount due to the Excise Guards in Alleppey Circle, Mararikulam Range in 1952, 1953 and 1954;

(b) The reason for the delay in the payment of the salary; and

(c) Was there any request from the Guards to pay the salaries due to them?

Answer.

(a) Rs. 6,264 for each of the years 1952 and 1953 and Rs. 3,132 for the first 6 months of 1954.

(b) Payment of salary of some Guards of the Range for certain months has been delayed due to technical audit objections.

(c) No.

ADJOURNMENT MOTION.

12 Noon]

Mr. Speaker: Order. Order. Question time is over. Mr. George, have you given notice of your motion for adjournment *re* alleged lathi charge on students and the public at Nagercoil to the Chief Minister ?

Shri K. C. George: Yes, Sir; I have given it yesterday.

Mr. Speaker: Have you got anything to say on it Mr. Chief Minister.

Shri A. Thanu Pillai: Yes, Sir.

അവിടെ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടന്നു എന്നു പറയുന്നതു് ശരിയല്ല സർ, ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടന്നിട്ടുമില്ല. അതാണു പരമാർത്ഥം. എന്നാൽ എനിക്കു തോന്നുന്ന പറയാനുള്ളതു് എൻെറ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജിൻെറ പാർട്ടിക്കാർ പോലീസുകാരെക്കൊണ്ടു് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിക്കാൻ കഴിയുന്നതൊക്കെ അവിടെ ചെയ്യുമെന്നാണു്. ഇന്നുവരെ പോലീസുകാർ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ചെയ്യാതെ കഴിയുകയാണു്, എന്നുവച്ചു് ആവശ്യം വേണ്ടി

വന്നാൽ അതു നടത്താതെ കഴിയുകയില്ല. അവിടെ നടക്കുന്നതെന്താണെന്നു് ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവാനായി ചുരുക്കമായി പറയാം.

സർ, തമിഴ്നാട്ടുകോൺഗ്രസ്സുകാർ, തമിഴർ അധികമായി താമസിക്കുന്ന താലൂക്കുകൾ മദ്രാസിനോടു ചേർക്കണമെന്നുള്ള ഒരു പ്രക്ഷോഭണം നടത്തിവരികയാണ്. അതിനിടയ്ക്കു് അവർ ഗവണ്മെൻറിനെ ദുഷിച്ചു് പലതും ചെയ്യുന്നുണ്ടു സർ. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്ന കൂട്ടത്തിൽ 25-ാം തീയതി അവർ നാഗർകോവിൽ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് കോടതിയിൽചെന്നു് ബഹളമുണ്ടാക്കി. ജഡ്ജി കണ്ടംപ്റ്റ് ആഫ് കോർട്ട് എന്ന കുററം ചുമത്തി ബഹളമുണ്ടാക്കിയ മൂന്നുപേരെ ശിക്ഷിച്ചു. അന്നു് പോലീസ് ഒന്നും ചെയ്തില്ല. പിറേറദിവസവും അതുപോലെ ഡിസ്ട്രിക്റ്റുകോടതിയിൽ ബഹളംകൂട്ടാൻ ചില ആളുകൾ ചെന്നു. അവരേയും അറസ്റ്റു ചെയ്തു ശിക്ഷിച്ചു. പിന്നെ ഡിസ്ട്രിക്റ്റുകോടതിയിൽ മാത്രമല്ല സബ് രജിസ്ട്രാർകച്ചേരിയിലും, രണ്ടാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിലും ചെന്നു് ശല്യമുണ്ടാക്കാനായി വളരെ സാഹസങ്ങൾ ചെയ്തു. കുട്ടികളെ ഇളക്കിവിട്ടു. നമ്മുടെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ നേതാവായ ശ്രീ. ടി. വി. താമസ് അവിടെ ചെന്നു് ഈ പ്രക്ഷോഭണത്തിനു് അവരോടു സഹായവാഗ്ദാനം ചെയ്തു. കുട്ടികളുടെ നേതൃത്വംതന്നെ ആ പാർട്ടിക്കു കിട്ടിയിരിക്കുകയാണു സർ. ചില കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരേയും അവിടെ അറസ്റ്റുചെയ്തു ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

26-ാംനു-യും 27-ാംനു-യും കുഴിത്തുറ മുൻസിഫ്കോടതിയിലും, രണ്ടാം ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിലും അവർ ശല്യമുണ്ടാക്കി. ഇതിനിടയാക്കിയ സംഭവങ്ങളിൽ എനിക്കു് മനസ്താപവും, അൽഭുതവും തോന്നുന്നു. ഈ കുട്ടികളെ ഇളക്കിവിടുന്നതിൽ പ്രത്യേക താൽപര്യം കാണിക്കുന്നതു് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരാണ്. ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് അവിടെ നടത്തി ഒരു വിഷമസ്ഥിതി ഉണ്ടാക്കാമെന്നുകരുതി. എന്നാൽ അവിടെ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ഉണ്ടായില്ല. അവിടെ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ഉണ്ടായി എന്നും അവിടത്തെ സ്ഥിതി വളരെ ഗുരുതരമാണെന്നും മററും പറഞ്ഞു് ഈ സഭയുടെ സമയം ചെലവാക്കാമെന്നു് എൻെറ സ്നേഹിതൻ ശ്രീമാൻ കെ. സി. ജാർജ്ജ് കരുതുന്നതിൽ എനിക്കു മനസ്താപമുണ്ടു്. കാര്യങ്ങൾ ഇപ്പറഞ്ഞതുപോലെ ഒന്നും അവിടെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. സർ, അവിടെ പോലീസുകാർ വളരെ അന്തസ്സോടുകൂടി അവരുടെ ജോലി നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അക്രമത്തിനു വന്നവരെ അറസ്റ്റുചെയ്യുകയും ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നുള്ളതു മാത്രമാണ് പരമാർത്ഥം. ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിന്നു് നമ്മുടെ നിയമസഭാ സാമാജികന്മാർ വിരമിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

തമിഴ്നാട്ടുകാരുടെ വാദത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു് ഇപ്പോൾ സെൻട്രൽഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും നിയമിച്ചിരിക്കുന്ന ഹൈ പവ്വർ കമ്മീഷൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ ഇരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. അതിൻെറ തീരുമാനംവരെ ബഹളം കൂട്ടുന്നതു ശരിയാണോ? അവരുടെ തീരുമാനം എങ്ങനെ വരുമെന്നു നോക്കി തമിഴരെ മദ്രാസിനോടു ചേരാൻ അനുവദിക്കുന്നപക്ഷം അവർക്കു പോകാവുന്നതാണ്. അതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സെൻട്രൽഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഈ നാട്ടിൽ കുഴപ്പമുണ്ടാക്കാമെന്നു വിചാരിച്ചു് പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതു് ശരിയല്ല. അതിനു് സഹായവാഗ്ദാനമാണ് ഇന്നീ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ

[ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള]

പാർട്ടി ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. സർ, ഏതായാലും പ്രമേയത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് അവിടെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു് ഈ സഭയെ സ്പഷ്ടമായി അറിയിക്കുന്നു. പ്രമേയം കൊണ്ടുവരുന്നതിനു് യാതൊരു കാരണവും അവിടെയില്ല.

Shri K. C. George : Sir, before the matter is finally disposed of, I may be permitted to speak a few words.

സർ, ഇന്നു രാവിലെ വന്ന പത്രങ്ങളിൽനിന്നു് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഇതേ സംബന്ധിച്ചു പുറപ്പെടുവിച്ച ഔദ്യോഗിക റിപ്പോർട്ടു് ഞാൻ വായിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ മുഖ്യമന്ത്രി ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതുപോലെ തന്നെ ലാത്തിച്ചാർജ് അവിടെ നടന്നില്ല എന്നുള്ള സംഗതി ഞാൻ വായിച്ചു. തിരുവനന്തപുരത്തിരുന്നുകൊണ്ടു് ചീഫ്മന്ത്രിക്കു് കിട്ടിയിട്ടുള്ള അറിവു വിശ്വസിക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ അതുപോലെ വിശ്വസിക്കാവുന്ന ഒരു റിപ്പോർട്ടു് എനിക്കും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. അതിൻെറ ശരിയോ തെറേറാ നോക്കണമെന്നു് ഇപ്പോൾ ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ഏതായാലും ഇന്നു തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ നടക്കുന്ന സംഭവങ്ങൾ എന്താണെന്നുള്ളതു് ഈ സഭ അറിയണമെന്നാണു് ഞാൻ ഇതു കൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു്. കാരണം ഈ സമരം കുറെ ദിവസങ്ങൾക്കു മുമ്പു് ദേവികുളത്തു 144-ാം വകുപ്പു പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണു്. അവിടെ 144-ാം വകുപ്പു പാസ്സാക്കിയതു് അനാവശ്യമായിപ്പോയി എന്നു് പി. എസ്. പി. യുടെ ഔദ്യോഗിക വക്താവു തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്.

ഇനി ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ നിലപാടു് വിവരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിൽനിന്നു് പ്രത്യേകിച്ചു് ആളുകളെ അയച്ചു് അവിടത്തെ സ്ഥിതിഗതികളെക്കുറിച്ചു് അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ അങ്ങനെ 144-ാം വകുപ്പു് പാസ്സാക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ലായിരുന്നു എന്നു് അവരിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ടു് ഞങ്ങൾക്കു് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ പിന്നീടു് ആ സമരം വളരെ വളർന്നിരിക്കുകയാണു്. വിദ്യാർത്ഥികൾ സ്കൂളിൽ നിന്നും കാളേജുകളിൽനിന്നും..........

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു്: എന്തിനാണു് ഈ വിദ്യാർത്ഥികൾ സ്കൂളുകളിൽനിന്നും കാളേജുകളിൽനിന്നും ഇറങ്ങുന്നതു്. അതിനുള്ള പരിതഃസ്ഥിതി ഇവിടെയുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജു്: അതേപ്പററി ഇന്നത്തെ മന്ത്രിമാർക്കറിയാം. അവർ അതു് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ മറവിയെപ്പററി ഞാൻ പരിതപിക്കുകയാണു്. ഒരു കാലത്തു് അവർ, വിദ്യാർത്ഥികൾ സമരം ചെയ്യണം, തൊഴിലാളികൾ സമരം ചെയ്യണം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആ പഴയ ചരിത്രത്തിലേയ്ക്കു് ഞാൻ മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: അടിയന്തിരപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാമെന്നല്ലാതെ അതേപ്പററി പ്രസംഗിക്കാൻ പ്രമേയ പ്രയോക്താവിനു് അവകാശമുണ്ടോ?

Mr. Speaker : He is making a statement on the admissibility of the motion.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജു്: ഇന്നു് ആ സമരം വളരെ ഗൗരവമായ ഒരു സമരമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടു്. ഏററവും പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഈ

ബഡ്ജററ സെഷനിൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ ഒരു വിഭാഗം മുഴുവൻ പരത്താം, പന്ത്രണ്ടോ എം. എൽ. എ-മാർ ഇവിടെ ഹാജരായിട്ടില്ല. ജനങ്ങൾ മുഴുവൻ ഇന്നു് ആ സമരത്തിന്റെ പിന്നിലുണ്ടു്. ഇതേപ്പററിയെല്ലാം സമയമനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ പറയാം. ഏതായാലും ഇന്നു് ഗവണ്മെൻറു് അവരുടെ നേരേ ഒരു അനീതിപരമായ മനോഭാവമാണു് എടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ഗവണ്മെൻറ പറയുന്നു അവിടെ ഒന്നും നടന്നില്ലാ എന്നു്. ലാത്തിച്ചാർജ്ജു് ആണെങ്കിൽ അവിടെ ഒന്നും നടത്തിയില്ലാ എന്നു പറയുന്നു.

കമ്മ്യൂണിസ്ററുപാർട്ടിയുടെ നയവും പരിപാടിയും അനുസരിച്ചു് എല്ലാഭാഗക്കാർക്കും ഭാഷാസംസ്ഥാന രൂപീകരണം അവരുടെ ജന്മാവകാശമാണെന്നാണു് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. ആ നിലവച്ചു നോക്കുമ്പോൾ കമ്മ്യൂണിസ്ററുപാർട്ടി തമിഴ്നാട്ടുകാരുടെ സമരത്തിനു് പിൻതുണ നൽകേണ്ടതുണ്ടു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: ഒരു പായിൻറു് ആഫ് ആർഡർ. ഇത്ര കൂടുതൽ സമയം അടിയന്തിരപ്രമേയത്തെപ്പററി പ്രസംഗിക്കുന്നതു് ശരിയാണോ? പ്രമേയത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആവശ്യമെന്താണെന്നുള്ളതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി മറുപടി പറയേണ്ടതാണു്. ഈ പ്രമേയം ന്യായമോ അന്യായമോ എന്നുള്ളതിനെപ്പററി വാദം ചെയ്യണം.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ അവസരത്തിൽ അടിയന്തിരപ്രമേയത്തെക്കുറിച്ചു് വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. പക്ഷേ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച മോഷനെപ്പററി കൂടുതൽ ഫാക്ററസ് അറിയുന്നതിനു് ഒരു അവസരം കൊടുത്തു എന്നല്ലാതെ മറെറാന്നുമല്ല. സെൻട്രൽ അസംബ്ലി നടപടികളിൽ ഇപ്രകാരം സമയം അനുവദിച്ചുകാണുന്നുണ്ടു്.

Dr. A. [R. Menon : Sir, on a point of order. Can the Member explain the attitude of the Communist party towards this question ?

Mr. Speaker : No. No. I am not going to allow that.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജു്: കമ്മ്യൂണിസ്ററുപാർട്ടിയുടെ അവിടത്തെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ഇവിടെ ചില ആരോപണങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ: ഒരു പായിൻറു് ആഫ് ആർഡർ. ഒരു സംഭവം നടന്നുകഴിഞ്ഞു എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചു് അടിയന്തിരപ്രമേയം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. അതു നടന്നില്ലാ എന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അങ്ങിനെ നടന്നു എന്നു് അസ്സർട്ടു് ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ടോ?

മി. സ്പീക്കർ: അതിന്റെ ഫാക്ററസിനെക്കുറിച്ചു് ഈ ഹൌസിനെ അറിയിക്കുന്നതിനു് സൌകര്യം കൊടുക്കാൻ സ്പീക്കർക്കു് അധികാരമുണ്ടു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതു ശരിയല്ല. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും പറയുന്ന സംഗതികൾ അക്സപ്ററു് ചെയ്യുക എന്നുള്ളതല്ലേ ഈ സഭയിലെ പതിവു്?

മി. സ്പീക്കർ: ഗവണ്മെൻറു പറയുന്നതിന് അതർഹിക്കുന്ന പരിഗണന തന്നെ കൊടുക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് മററതു് അവഗണിക്കണമെന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: അതിൻെറ ഫാക്റ്റ്സ് അറിയാവുന്ന മററാളുകൾക്കും സംസാരിക്കുന്നതിന് അനുവദിക്കുമോ?

മി. സ്പീക്കർ: ഫാക്റ്റ്സ് അറിയാൻ കഴിവുള്ളവർക്ക് വേണമെങ്കിൽ സംസാരിക്കാം.

Dr. A. R. Menon: When certain points are raised and when those points are controverted, is it in order for another member to intervene and speak on them? Then it becomes a discussion.

Mr. Speaker: I am not allowing discussion on the matter. I made it clear that the Chief Minister has presented certain facts before the House and I have asked the mover of the motion to present the facts in his possession before the House.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: അതുകൊണ്ട് ഇന്ന് അവിടെ നടക്കുന്ന സമരത്തിൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയെപ്പററിയുള്ള ആരോപണമുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ കൂടുതൽ ശക്തിയായ ആരോപണമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇന്ന് അവിടെ നടക്കുന്ന സമരത്തിന് കാരണം ഈ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയം ആണ്. അതുകൊണ്ട് അതു ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളതിനാണ് ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: അവിടെ ലാത്തിച്ചാർജ്ജുണ്ടായില്ലെന്ന് ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ തറച്ചു തറച്ചു പറഞ്ഞാലും, തമിഴ്പ്രദേശങ്ങളിൽ വ്യാപകമായ കുഴപ്പങ്ങളും അസ്വാസ്ഥ്യങ്ങളുമുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹംതന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുമുണ്ടായി. ഗുരുതരമായ ഒരു നിലയാണെങ്കിൽ അതിനെപ്പററി ചർച്ച ആവശ്യമാണ്. ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ ഭാഷാസംസ്ഥാനരൂപീകരണപ്രശ്നത്തേയും തമിഴ്നാട്ടുകാരുടെ അവകാശവാദങ്ങളേയുംപററി ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിന് അവസരം നൽകാമെന്ന് ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ മുമ്പൊരിക്കൽ പറയുകയുമുണ്ടായി. അതിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രമേയം അനുവദിച്ചാൽക്കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ടി. വി. താമസ്: സർ, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ തൻെറ നിലപാടിനെ സംബന്ധിച്ച ചില ഭ്രാന്തൻ സ്റ്റേറ്റുമെൻറുകൾ ചെയ്തു.

Shri A. Thanu Pillai: Sir, I want a definite ruling from the Chair whether the Member should not withdraw that statement.

മി. സ്പീക്കർ: ഭ്രാന്തൻ സ്റ്റേറ്റുമെൻറുകൾ എന്ന് പറയാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. താമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കരുടെ റൂളിംഗ് അതാണെങ്കിൽ അതിനെ ഞാൻ ആദരിക്കുന്നു. ഞാൻ അതു പിൻവലിക്കുന്നു. അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ചില പ്രസ്താവനകൾ അദ്ദേഹം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് എൻെറ നില വിശദമാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള : ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു മെംബർക്ക് ഇങ്ങനെ പ്രസംഗം ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ടോ ?

Mr. Speaker : He was referred to by the Chief Minister and he is now offering his personal explanation.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : ഇവിടത്തെ ജനസാമാന്യത്തിന്റെ എല്ലാ മൗലികമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്കും എതിരായ ഒരു പിൻതിരിപ്പൻനയം തുടർന്നു കൊണ്ടുപോകുന്ന ഇന്നത്തെ ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ ഇങ്ങനെ ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെന്റു ചെയ്തിരിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു സന്താപമോ അത്ഭുതമോ ഇല്ല. ഭാഷാപ്രവിശ്യ ഭാരതത്തിലെ ഏതൊരു പൌരന്റെയും മൗലികാവകാശമാണു്. ഐക്യകേരളം വേണമെന്നു മലയാളികൾ അവകാശപ്പെടുന്നതുപോലെ തന്നെ ഐക്യതമിഴകം വേണമെന്നു തമിഴർക്കും അവകാശപ്പെടാവുന്നതാണു്. അതു് മനസ്സിലാക്കാതെ എന്റെ പാർട്ടിയെപ്പറ്റി ഇങ്ങനെ ഒരു പ്രസ്താവന അദ്ദേഹം ചെയ്തതു് അത്യന്തം ഖേദകരമായിരിക്കുന്നു. പക്ഷേ, എനിക്കൊരു കാര്യം പറയാനുണ്ടു്. ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ തീകൊണ്ടു കളിക്കുകയാണെന്നു ഓർമ്മിക്കണം.

Dr. A. R. Menon : Sir, on a point of order. What has this to do with the adjournment motion before the House ? He cannot go on talking anything in the Assembly. He picks up a quarrel with the Leader of the House. They may settle it between themselves. But here is an adjournment motion and the Chair has to give a ruling whether the adjournment motion is in order ; and only the limited explanation or reasoning advanced for the purpose of adjourning the House is to be considered here. We are not here concerned with family quarrels.

Shri K. Sattanatha Karayalar : Sir,......*நான் அந்த ஊருக்கு, அந்த இடத்திற்குப் போயிருந்தேன். அங்கே அடிபட்டவர்களையும் நேரில் பார்த்தேன்*.....................

Mr. Speaker : Order, order. I have sufficient information now............

Shri K. Sattanatha Karayalar : When a false statement is made, am I not entitled to say what I saw ?

Mr. Speaker : Order, order. Now I have collected sufficient information from members of different Benches and I cannot allow any further discussion on the matter. Of course, the question of Tamil Nad was discussed on the floor of the Assembly once. Though the motion is in order, there will not be any useful purpose in discussing it further and so in the light of the statements made on the floor of the House both by the Chief Minister and by the hon. Members belonging to the opposite side, I withhold my consent to move this adjournment motion.

VOTING OF DEMANDS FOR GRANTS—(*contd.*)

Demand No. II Land Revenue—(*contd.*)

ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ്: സർ, എനിക്ക് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും പിരിച്ചുവിട്ട ആളുകളെപ്പററിയാണ ഇനി പറയുവാനുള്ളതു്. 1924 മുതൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ജോലി നോക്കുന്ന പല ആളുകളേയും പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടുണ്ട്. അവർ പലതരത്തിൽ നിവേദനങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്കു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് ഇതുവരെ അതിനെപ്പററി യാതൊന്നും ഗൗനിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇന്ന് ഏകദേശം നാനൂററിചില്വാനം കുടുംബങ്ങൾ നിരാശ്രയരായി കഴിയുകയാണ്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും പിരിച്ചുവിട്ട ആരേയും ഇതുവരെ ഒരിടത്തും ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ആ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും പിരിച്ചുവിട്ട അനേകംപേരെ പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേയ്ക്കു് എടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതേയവസരത്തിൽ യാതൊരുത്തരവാദിത്വവുമില്ലാത്ത വിധത്തിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും പിരിച്ചുവിട്ടവരെ എങ്ങും എടുക്കാതെ തള്ളിയിരിക്കുന്നതു് കഷ്ടമാണ്. ഇവരെ, റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ വേക്കൻസികൾ ഇല്ലെങ്കിൽ മറെറതെങ്കിലും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ വരുന്ന ഒഴിവുകളിൽ നിയമിക്കണമെന്നും എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്.

സർ, ദേവസ്വംവക വസ്തുക്കളിലെ കരക്കുടിശ്ശികകൾ റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ററിൻപ്രകാരം, പണ്ട് തമ്പുരാക്കന്മാർ ഭരിച്ചിരുന്ന കാലത്തു ഈടാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്നു. ഇന്നു കൊച്ചിയിൽ ദേവസ്വംബോർഡ് നിയമപ്രകാരം കുടിശ്ശികകൾ ഈടാക്കിവരുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ററിൻപ്രകാരം കരക്കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുവാൻ ഈ ദേവസ്വം ബോർഡിനു് അധികാരമുണ്ടോ? ഇല്ലെങ്കിൽ അവരെ ആ കാര്യത്തിൽനിന്നും പിന്തിരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ദേവസ്വംവക പുറംപോക്കുകൾ എത്രെല്ലാം താലൂക്കുകളിൽ ഉണ്ടെന്നു കണ്ടുപിടിക്കാൻ പ്രത്യേകം ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യാലും തരക്കേടില്ല. അവ കണ്ടുപിടിച്ച് കിടപ്പാടമില്ലാത്തവർക്ക് ആ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കും.

ഈ ഗവൺമെന്റു മുമ്പാകെ ഒരു ചെറിയ അഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളാം. പുരോഗമനപരമായ ഒരു രാഷ്ട്രത്തിൽ ഭൂനികുതി നിറുത്തൽ ചെയ്യണമെന്ന അഭിപ്രായമാണുള്ളതു്. സർ. സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യരുടെ കാലത്തു് ആ അഭിപ്രായത്തിന് പ്രാബല്യം കൊടുത്തതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇവിടെ ബേസിക്ക് ടാക്സ് സിസ്റ്റംതന്നെ ഏർപ്പെടുത്തിയതു്. അതിനാൽ ഇവിടത്തെ ഭൂനികുതി നിശ്ശേഷം നിറുത്തി അതിനുപകരം അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ടാക്സ് കൂട്ടുകയാണ വേണ്ടതു്. അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ടാക്സ് ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഉയന്ന തരത്തിൽ ജീവിക്കുന്ന ആളുകൾക്കുമാത്രമെ കൊടുക്കേണ്ടതായി വരുന്നുള്ളു എന്ന ഒരു ഗുണം അതിനുണ്ട്. പാവങ്ങൾക്കു് ആ ഭാരം ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ആ കാര്യവും ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജെ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. മുമ്പാലു് അഭിപ്ര

ധാനമായ കാര്യങ്ങൾ എനിക്ക് ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിലും സമയച്ചുരുക്കംകൊണ്ടു് ഒന്നുരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ മാത്രം പറയാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു.

ആദ്യമായി നെൽ കൃഷിയും മത്സ്യബന്ധനവും തമ്മിലുണ്ടാകുന്ന സംഘട്ടനംമൂലം കൃഷിക്കാർക്കുണ്ടാകാവുന്ന പരാജയത്തെപ്പററിയാണ് പറയാനുള്ളതു്. ജന്മിമാരുടെ വകയായ പല സ്ഥലങ്ങളും കൃഷിക്കാർക്കു പാട്ടം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതേ സ്ഥലങ്ങൾതന്നെ മത്സ്യബന്ധനത്തിനു വേണ്ടി ലേലം ചെയ്തു കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. തൻമൂലം അവിടെ കൃഷി നടത്തുന്ന പാട്ടക്കാരനു കൃഷി വളരെ നഷ്ടത്തിൽ കലാശിക്കുന്നുണ്ടു്. ഈ അനുഭവമാണ് കുമ്പളങ്ങി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷി നടത്തുന്നവർക്കു് ഉണ്ടാകുന്നതു്. മത്സ്യബന്ധനം ഫിഷറി ആക്ടിൻപ്രകാരമാണു നടത്തുന്നതു്. അതു് ആദായമുള്ള ഒരു തൊഴിലുമാണു്. എങ്കിലും മത്സ്യബന്ധനംമൂലം നെൽകൃഷി ചെയ്യാൻ സാധിക്കാതെ വന്നതുകൊണ്ടു് ഈയിടെയായി അനവധി നിലങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്യാതെ തരിശായി ഇടേണ്ട ഒരു പ്രതിസന്ധിഘട്ടത്തിൽ കൃഷിക്കാർ എത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ചു് ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിനു വ്യത്യാസം വരുത്തേണ്ടതായി വന്നാൽ അതും ചെയ്തു മത്സ്യബന്ധനംമൂലം നെൽകൃഷിക്കു് തടസ്സമുണ്ടാകാ ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയും സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതാണു്. ഇപ്രകാരം നെൽ കൃഷി ചെയ്യാൻ സാധിക്കാതെ വന്നതിനാൽ പാട്ടം കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെവരികയും തൻമൂലം പാട്ടക്കാർക്കു് പല അവശതകൾ ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതിനെപ്പററി പല നിവേദനങ്ങളും ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. നെല്ലു കൊടുക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ പണമായിട്ടു കൊടുത്താൽ മതിയെന്നു തീരുമാനിക്കുകയും ഒരു പറ നെല്ലിനു 3 രൂപാ 6 അണ 9 പൈസ നിരക്കുവച്ചു് ജന്മി ഈടാക്കി വരികയും അങ്ങനെ കൊടുക്കുവാൻ പാട്ടക്കാരെ നിർബന്ധിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ നെല്ലിനു വില കുറഞ്ഞ നിലയ്ക്കു ഈ കൂടുതൽ വില കൊടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു ഗവണ്മെൻറിൻെറ മുമ്പാകെ പലപ്പോഴും നിവേദനപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗവണ്മെൻറു ആലോചിച്ചു വരുന്നുവെന്നു പറയുന്നതല്ലാതെ യാതൊരു തീരുമാനവും ഇതുവരെ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. ഗവണ്മെൻറു് എത്രയും വേഗത്തിൽ അതിനെപ്പററി ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യേണ്ടതാണു്.

മത്സ്യബന്ധനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു സംഗതികൂടി എനിക്കു പറയുവാനുണ്ടു്. മത്സ്യവ്യവസായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനായി കോൾഡു് സ്റ്റോറേജു് പല സ്ഥലത്തും ഏർപ്പെടുത്താൻ പോകുന്നതായി പറയുന്നുണ്ടു്. കോൾഡു് സ്റ്റോറേജുപോലെതന്നെ അത്യാവശ്യമായ ഒരേർപ്പാടാണു ഡീ-ഹൈഡ്രേററർ സ്ഥാപിക്കുന്നതും. കോൾഡു് സ്റ്റോറേജു് വലിയ മത്സ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാത്രമെ കൂടുതലായി ഉപയോഗപ്പെടുകയുള്ളൂ. ചെറിയ മത്സ്യങ്ങൾ ഡീ-ഹൈഡ്രേററു് ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് ഈ വ്യവസായം കൂടുതലായി പുഷ്ടിപ്പെടുന്നതിനിടയുണ്ടു്. തൻമൂലം മത്സ്യബന്ധനത്തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർക്കു് കൂടുതൽ വരുമാനത്തിനും വകയുണ്ടു്. അതിൻെറ ആവശ്യകതയേയും സാദ്ധ്യതയേയും സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെൻറു് പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കണം.

[ശ്രീ. ജെ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ]

നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ ഇന്നത്തെ ജീവിതസ്ഥിതി വളരെ ദുസ്സഹമായി തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. ആളുകൾ വളരെയധികം തിങ്ങി താമസിക്കുന്നതാണു അതിനു കാരണം. 3000-ൽ ചില്വാനം ആളുകൾ തിങ്ങിത്താമസിക്കുന്ന പല പ്രദേശങ്ങളും ഈ നാട്ടിൽ ഉണ്ട്. അവർക്ക് ജീവിക്കുവാനുള്ള യാതൊരു സൌകര്യവും ലഭിക്കുന്നില്ല. വെള്ളമില്ല, വേണ്ടിടത്തോളം കന്നുകാലികളില്ല, ആവശ്യമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളില്ല, ശ്മശാനസ്ഥലംപോലുമില്ല. അവർക്ക് ജീവിക്കുവാനുള്ള സ്ഥലംപോലുമില്ലാതിരിക്കെ, മൃതശരീരങ്ങളെ വീട്ടിനടുത്തുതന്നെ സംസ്കരിക്കേണ്ടതായി വരുന്നു. തന്മൂലം അവിടത്തെ ജലം ഒന്നുകൂടി മലിനപ്പെട്ടുപോകുന്നു. കുമ്പളങ്ങി, ചെല്ലാനം, പനങ്ങാട്, കുമ്പളം, നെട്ടൂർ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം ഈ അനുഭവമാണുള്ളത്. അത്രയേറെ ജനനിബിഡമായ സ്ഥലങ്ങളാണു ഇവയെല്ലാം. പെട്ടെന്നു ഇതിനൊരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല എന്നെനിക്കറിയാം. ഒരു പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയോ, ദശവത്സരപദ്ധതിയോ അല്ലെങ്കിൽ അൻപതുവത്സര പദ്ധതിയോ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടായാലും വേണ്ടുകയില്ല, ജനസംഖ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചില സ്ഥലങ്ങൾക്ക് പ്രയോറിറ്റി കൊടുത്ത് ഇതിനു പോംവഴി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്താൽ ആ ഒരു നല്ല കാലത്തെ പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടെങ്കിലും ജനങ്ങൾക്ക് മരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്.

അവസാനമായി എനിക്ക് ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചാണു പറയുവാനുള്ളത്. രണ്ടാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരായി റിക്രൂട്ടു ചെയ്തിരുന്നതു് അടുത്തകാലംവരെ സിക്രട്ടറിയേററിലുള്ള പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ള ആളുകളെയായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈയിടെ ഗവണ്മെന്റു തീരുമാനപ്രകാരം അതിൽ 50 ശതമാനം പേരെ റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും 25 ശതമാനംപേരെ മററു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽനിന്നും 25 ശതമാനം സെക്രട്ടറിയേററിൽനിന്നും റിക്രൂട്ടു ചെയ്തുവരുന്നു. ഇതു് സെക്രട്ടറിയേററിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടു് കാണിക്കുന്ന ഒരു അനീതിയാണെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് അക്കാര്യം ഗവണ്മെന്റ് ഒന്നുകൂടി പുനരാലോചിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി: സർ, ലാൻഡു റവന്യൂ സംബന്ധിച്ചു ഇവിടെ നടക്കുന്ന ഈ വാദപ്രതിവാദത്തിൽ പങ്കുകൊണ്ടു്, അതിപ്രധാനങ്ങളായ ചില കാര്യങ്ങളിലേക്കു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

ആദ്യമായി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഈ രാജ്യത്തെ വനഭൂമികൾ വെട്ടിത്തെളിച്ചു് കുന്നും മലയും വെട്ടി നിരത്തി പൊന്നു വിളയുന്ന കൃഷിഭൂമികളാക്കി, മലമ്പനിയോടും, കാട്ടുമൃഗങ്ങളോടും മല്ലടിച്ചു്, ആരോഗ്യം നശിച്ചു് കഷ്ടപ്പെട്ടു് പണിയെടുക്കുന്ന സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാരെ ചട്ടമ്പികളുടെയും മററും അക്രമങ്ങളിൽനിന്നു് രക്ഷപ്പെടുത്തി അവരുടെ ജീവനു് ഉറപ്പുനൽകുന്ന ഒരു പരിതസ്ഥിതി ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു് ആവശ്യമായ നടപടികൾ ഗവണ്മെന്റ് കൈക്കൊള്ളണമെന്നാണു്. ഞാൻ ഇതു പറയുന്നതു് ഈ അടുത്ത ദിവസങ്ങളിൽ നെയ്യാററിൻകരതാലൂക്കിൽ കാണിപ്പുററ എന്ന സ്ഥലത്തു നടന്ന സംഭവം മനസ്സിൽവച്ചുകൊണ്ടാണു്. അവിടത്തെ സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാരുടെ മേൽ ഈ കഴിഞ്ഞ 20-ാംനു- ചില

ചട്ടമ്പികളും ഗുണ്ടാകളുംകൂടി അക്രമങ്ങൾ നടത്തുകയുണ്ടായി. എല്ലും മുള്ളും പൊടിഞ്ഞു് വേലയെടുത്തുണ്ടാക്കിയ കൃഷി നശിപ്പിച്ചും, പാവങ്ങളായ കൃഷിക്കാരുടെമേൽ മർദ്ദനം നടത്തിയും ഇവരെ അവിടെനിന്നു ആട്ടിപ്പായിക്കുവാൻ ഒരു സംരംഭം നടത്തുകയുണ്ടായി. ഇതിന്റെ പുറകിൽ ആ നാട്ടിലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ കറുത്തകൈകൾ ഉണ്ടെന്നു ഞങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ടു്. ഏതായാലും പോലീസു അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അന്വേഷിക്കുകയും ഒരു കേസു രജിസ്റ്റർചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ കൂടുതലായൊന്നും ഞാൻ അതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നില്ല. ഗവണ്മെന്റിനോടു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്, ഈ വക സംരംഭങ്ങളെ ധീരമായിത്തന്നെ എതിരിടണമെന്നും, സമാധാനമായ ഒരന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു വേണ്ട എല്ലാ നടപടികളും അടിയന്തിരമായി എടുക്കണമെന്നുമാണു്.

സർ, ഇനി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്, നമ്മുടെ താലൂക്കുകളും റവന്യൂ വില്ലേജുകളും പുനഃസംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതിന്റെ അത്യാവശ്യകതയെപ്പററിയാണു്. തലമുറ തലമുറയായി നിലനിന്നുപോന്ന ഏകാധിപത്യ ഭരണത്തിന്റെ അവശിഷ്ടമായിട്ടാണു് ഇന്നു അവ അനുഭവപ്പെടുന്നതു്. ഈ ജനകീയയുഗത്തിൽ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും, ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനും തീരെ അസൗകര്യമായ വിധത്തിലാണു താലൂക്കുകളും പകുതികളും സംഘടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ അടിയന്തരമായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണു് ഇതു്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് ഒരു താലൂക്കിന്റെ രണ്ടുമൂന്നു ഇരട്ടി വലുപ്പമുള്ള റവന്യൂവില്ലേജുകളും, റവന്യൂവില്ലേജുകളെക്കാൾ വളരെ വിസ്താരം കുറഞ്ഞ താലൂക്കുകളും ഉണ്ടു്. മററുവിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒരു ഭാഗത്തു് അഞ്ചും പത്തും മൈൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള റവന്യൂവില്ലേജുകൾ മുതൽ നൂറു നൂററിയൻപതു മൈൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള റവന്യൂ പകുതികൾ, വേറൊരു ഭാഗത്തു് 50 മുതൽ 500വരെ മൈൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള താലൂക്കുകൾ ഇങ്ങനെ ഒരു ഏകീകരണമില്ലാത്ത റവന്യൂ ഘടകങ്ങളാണു് നാം കാണുന്നതു്. കൊച്ചിയിലെ റവന്യൂ വില്ലേജുകൾ താരതമ്യേന വളരെ ചെറുതാണെങ്കിൽ, തിരുവിതാംകൂറിലേതു് താരതമ്യേന വളരെ വലുതാണു്. തൻമൂലം ഭരണപരമായി വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും പ്രയാസങ്ങളും ഉണ്ടാകുകയും, അതു പൊതുജനങ്ങളുടെ ആവശ്യനിർവ്വഹണത്തിനു് കാലവിളംബവും അസൗകര്യവും ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. നൂററിൽ ചില്വാനം മൈൽ വിസ്താരമുള്ള ഒരു റവന്യൂവില്ലേജിന്റെ ഭരണം, നിസ്സാര ശമ്പളക്കാരനായ ഒരു വില്ലേജാഫീസറോ, പാർവത്യകാരനോ, എങ്ങനെയാണു സമർത്ഥമായി നടത്തുന്നതു്? അതുപോലെതന്നെ ഒരു താലൂക്കിന്റെ അധികാരിയായ തഹശീൽദാർ അതിവിസ്തൃതമായി കിടക്കുന്ന താലൂക്കിന്റെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളിലും ശരിയായി ശ്രദ്ധ ചെലുത്തി ഭംഗിയായി ഭരിക്കുവാൻ എത്ര ശ്രമിച്ചാലും അതു കാര്യക്ഷമമാകുകയില്ല. അതിന്റെ ഫലം നാട്ടുകാരാണു് അനുഭവിക്കേണ്ടതു്. അതുകൊണ്ടു ഈ താലൂക്കുകളും, വില്ലേജുകളും പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനു് ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കുവാൻ ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു. വില്ലേജുകൾ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുന്നതു ഗ്രാമീണജീവിതത്തിന്റെ വികസനത്തിനു് അനുകൂലമായ വിധത്തിലായിരിക്കണം. ജനകീയഭരണത്തിന്റെ മൂലക്കല്ലായ ഗ്രാമപ്പഞ്ചായത്തുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം റവന്യൂ

[ശ്രീ. എം. എ. ആന്റണി]

വില്ലേജുകളുടെ പുനഃസംഘടന നടത്തേണ്ടതു്. ഇതു വളരെ എളുപ്പമായ കാര്യമാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. വളരെ വ്യാമിശ്രവും ബുദ്ധിമുട്ടും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു സംരംഭമാണിതു്. പക്ഷെ ഇതിന്റെ പ്രാരംഭ നടപടികൾ ഇപ്പോൾ തന്നെ ആരംഭിക്കണം.

സർ, ഇത്തരുണത്തിൽ അതിപ്രധാനമായ ഒരു സംഗതി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെടുത്തുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. പെരിയാറിനും ചാലക്കുടിക്കും മദ്ധ്യേ കിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ എല്ലാം ചേർത്തു് ഒരു താലൂക്ക രൂപീകരിക്കേണ്ടതു് വളരെ അത്യാവശ്യമായ ഒരു കാര്യമാണു്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ചു് ഒരു പ്രമേയം ഞാൻ അയച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ സമയദൗർല്ലഭ്യംകൊണ്ടു് അതു ചർച്ചചെയ്യുവാൻ സാധിച്ചില്ല. ഇതു ചിരപ്രതീക്ഷിതമായ ഒരു അഭിലാഷമാണു്. ഈ വില്ലേജുകളിൽ താമസിക്കുന്ന ഏതാണ്ടു് രണ്ടുലക്ഷത്തോടടുത്തുവരുന്ന ജനങ്ങളുടെ ആഗ്രഹമാണു്, അഭിപ്രായമാണു്. ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾക്കു് രൂപംകൊടുക്കുന്ന ഒരു ഗവണ്മെന്റാണു് ഇതെങ്കിൽ ഈ കാര്യത്തെപ്പററി അവഗാഢമായി ആലോചിച്ചു് അനുകൂലമായ ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യേണ്ടതാണു്. ഈ നാട്ടിലെ നേതാക്കന്മാരുടേയും ഗവണ്മെന്റിന്റെയും ശ്രദ്ധ പതിയാതെ കിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളാണു് പെരിയാറിനു വടക്കുവശമുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ. ഈ പ്രദേശങ്ങൾ യാതൊരഭിവൃദ്ധിയുമില്ലാതെ അവഗണിക്കപ്പെട്ടുകിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളാണു്. വിസ്തൃതമായ താലൂക്കുകളുടെ മൂലയിൽ കിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളാകകൊണ്ടു് ഗവണ്മെന്റ അധികാരികളുടെ ദൃഷ്ടി അധികമൊന്നും ഇവിടേക്കു പതിയാറില്ല. അതിവിസ്തൃതമായ കുന്നത്തുനാട്ടു് താലൂക്കിന്റെ വടക്കെയററത്തു്, പെരിയാറിനാൽ വിച്ഛേദിക്കപ്പെട്ടു കിടക്കുന്ന കോതകുളങ്ങര, മഞ്ഞപ്ര, മാണിക്കമംഗലം എന്നീ പകുതികൾ പണ്ടുമുതലെ എല്ലാവരാലും അവഗണിക്കപ്പെട്ട പകുതികളായിട്ടാണു സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു്. അതുപോലെ തന്നെ പറവൂർ താലൂക്കിൽപെട്ട ചെങ്ങമനാട്ടു്, പാറക്കടവു്, അയിരൂർ മുതലായ റവന്യൂ വില്ലേജുകളും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധ ആകർഷിക്കാതെ കിടക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളാണു്. ജനങ്ങളുടെ ഗതാഗതത്തിനു് ഒരു റോഡുപോലുമില്ലാത്ത വില്ലേജുകളാണിവ. അതുപോലെതന്നെ മലയാററൂർ, ചൊവ്വര, കാഞ്ഞൂർ മുതലായ പ്രദേശങ്ങളും ഇന്നു അവഗണിക്കപ്പെട്ടുകിടക്കുകയാണു്. ഈ പ്രദേശത്തു കുറെ ജനങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും, അവർക്കു് ചില ആവശ്യങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും ഗവണ്മെന്റ ഇതേവരെ മനസ്സിലാക്കി, അവിടങ്ങളിൽ കാര്യമായിട്ടൊന്നും പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നു ഞാൻ പറയുമ്പോൾ അതു നഗ്നമായ പരമാർത്ഥമാണെന്നു ഗവണ്മെന്റ മനസ്സിലാക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. പെരിയാറിനു വടക്കുവശമുള്ള വില്ലേജുകൾ എല്ലാം ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായും, സാമൂഹ്യമായും, തൊഴിൽപരമായും ഒരു ഘടകമായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. കൃഷിയും കൈത്തൊഴിലുമാണു് അവിടത്തെ ജനങ്ങളുടെ ഉപജീവനമാർഗ്ഗം. വ്യവസായങ്ങളോ, അതുപോലുള്ള മററു പ്രവർത്തനങ്ങളോ ഒന്നും അവിടെയില്ല. ജനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തികവും സാമൂഹ്യവുമായ നിലവച്ചുനോക്കിയാലും വലിയ വ്യത്യാസങ്ങൾ അവിടെയില്ല. സാധുക്കളും ഇടത്തരക്കാരുമല്ലാതെ മികച്ച ധനാഢ്യന്മാരായി ആരുമില്ലെന്നുതന്നെ പറയാം.

സർ, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയുടെ സംയോജനത്തോടുകൂടി കൊച്ചിയുടെ അതിർത്തിയിൽ കിടക്കുന്ന പല വില്ലേജുകൾ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. മുൻ കൊച്ചി വിഭാഗത്തിൽപെട്ടതും, പെരിയാറിന്റെ വടക്കെ തീരത്ത്, കുന്നത്തുനാടുതാലൂക്കിലെ വില്ലേജുകളാൽ ചുററപ്പെട്ടു കിടക്കുന്ന ഒരു ചെറിയ ഗ്രാമമാണ് മലയാററൂർ. ഇതു കൊച്ചി കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടു കിടക്കുന്നു. ഇവിടെനിന്നും ഏതാണ്ടു മുപ്പതു മൈൽ ദൂരെയുള്ള എറണാകുളത്താണ് അവരുടെ താലൂക്കാഫീസും, കോടതികളും. അതുപോലെതന്നെ കുന്നത്തുനാട്, പറവൂർ താലൂക്കുകളിൽപെട്ട വില്ലേജുകളുടെ മദ്ധ്യേ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതാണ് വടക്കുംഭാഗം, തെക്കുംഭാഗം, കിഴക്കുംഭാഗം, ചൊവ്വര മുതലായി കൊച്ചി കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽപെട്ട വില്ലേജുകൾ. ഇവിടത്തെ ജനങ്ങൾക്കും 25 മൈൽ ദൂരെയുള്ള എറണാകുളം താലൂക്കുകച്ചേരിയും, കോടതികളുമാണു സങ്കേതസ്ഥലം. ഈ പരിതഃസ്ഥിതികൊണ്ടു് അവിടത്തെ ജനങ്ങൾക്കുമാത്രമല്ല, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കുപോലും വളരെ അസൌകര്യവും ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. മുൻപറഞ്ഞ കൊച്ചി വില്ലേജുകളും കുന്നത്തുനാട്, പറവൂർ താലൂക്കുകളിലെ മേൽപ്രസ്താവിച്ച പകുതികളും ഒരു പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെയും, എക്സൈസ് സർക്കിളിന്റെയും കീഴിലാകയാൽ ഇതിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്ക് പെരുമ്പാവൂർ, എറണാകുളം, പറവൂർ, മുതലായ മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതികളിലും താലൂക്കുകച്ചേരികളിലും കൂടക്കൂടെ പോകേണ്ടതായി വരുന്നു. അതുകാരണം, അവരുടെ കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിനു് കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടും അസൌകര്യവും ഉണ്ടാകുന്നു. മേൽപറഞ്ഞ കാരണങ്ങളെല്ലാം അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഇവിടെ ഒരു പുതിയ താലൂക്കുവേണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. കുന്നത്തുനാട് താലൂക്കിലെ കോതകുളങ്ങര, മഞ്ഞപ്ര, മാണിക്കമംഗലം പകുതികളും അവയോടുചേർന്നുകിടക്കുന്ന കൊച്ചി കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ മലയാററൂർ, വടക്കുംഭാഗം, കിഴക്കും ഭാഗം, തെക്കുംഭാഗം, ചൊവ്വര മുതലായ വില്ലേജുകളും, പറവൂർ താലൂക്കിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചെങ്ങമനാട്, പാറക്കടവ് പകുതികളും, അയിരൂർ പകുതിയിലെ ഏതാനും വില്ലേജുകളുംകൂടിച്ചേർത്ത് ചാലക്കുടി പുഴയ്ക്കു് തെക്കുവശം മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടുകിടക്കുന്ന മുരുങ്ങൂർ, കൊരട്ടി, കല്ലൂർ, മേലൂർ മുതലായ വില്ലേജുകളുംകൂടി യോജിപ്പിച്ച് ഒരു പുതിയ താലൂക്കു രൂപീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു ഗവണ്മെന്റിനോടു ആവശ്യപ്പെടുവാനുള്ളതു്. ഇങ്ങനെ രൂപീകരിക്കുന്ന താലൂക്കിൽ ഏതാണ്ടു് രണ്ടുലക്ഷത്തോളംവരുന്ന ഒരു ജനസംഖ്യ ഉണ്ടായിരിക്കും. മുകുന്ദപുരം താലൂക്കും, കുന്നത്തുനാടുതാലൂക്കും വളരെ വലുതാകയാൽ അവയിൽനിന്നും ഏതാനും വില്ലേജുകൾ വേർപെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ ഈ രണ്ടുതാലൂക്കുകളും ഭരണപരമായി വളരെ സൗകര്യമുള്ളവയായിരിക്കും. പറവൂർ താലൂക്കിനോടു് ഇപ്പോൾ മററു താലൂക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടു കിടക്കുന്നതും, അതിനോടു് അടുത്തുള്ളതുമായ ചില വില്ലേജുകൾ യോജിപ്പിച്ചാൽ പറവൂർ താലൂക്കിൽനിന്നു ചെങ്ങമനാട്, പാറക്കടവ് മുതലായ പകുതികൾ വിട്ടുപോകുന്നതിന്റെ കുറവു പരിഹരിക്കാവുന്നതാണ്. സാമ്പത്തികമായി വളരെ ചെലവുവരുന്ന ഒരു സംഗതിയാണിതെന്നു ഒരുപക്ഷെ, ഗവണ്മെന്റു് പറയുമായിരിക്കും. പക്ഷെ എനിക്കു അതിനു പറയുവാനുള്ള മറുപടി താലൂക്കുകളും വില്ലേജുകളും പുനസ്സംഘടിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ചില താലൂക്കുകളും പകുതികളും മററു ചിലതിനോടു് യോജിപ്പിക്കുവാനും, അങ്ങനെ ചില താലൂക്കുകളും

[ശ്രീ. എം. എ. ആൻറണി]

പകതികളും ഇല്ലാതാക്കുവാനും അത്യാവശ്യമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ അവ പുതിയതായി രൂപീകരിക്കുവാനും സാധിക്കുമെന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ സാമ്പത്തികമായി വളരെ ചെലവുവരുന്ന ഒരു കാര്യമല്ല ഇതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യങ്ങളെപ്പററി അന്വേഷിച്ചു് ശരിയായ റിപ്പോർട്ടു് സമർപ്പിക്കുവാൻ ജനകീയാഭിലാഷങ്ങളെ മാനിക്കുന്ന സമർത്ഥനായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുവാൻ ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനോടു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

സർ, ലാൻഡു അക്വിസിഷൻസംബന്ധിച്ചു് ചില വസ്തുതകൾ പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. വളരെയധികം ജോലിയുള്ള റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ആളുകളെ ഇതു ഏല്പിക്കുന്നതുമൂലം ഒരുകാര്യവും നടക്കുന്നില്ല. സ്ഥലം എടുത്തുകിട്ടാതെ റോഡുകളും, അതുപോലുള്ള മരാമത്തു വേലകളും നടത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ഒന്നുരണ്ടു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടും സ്ഥലം എടുത്തുകിട്ടാത്തതുകൊണ്ടു് മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്ന വേലകൾ അനവധിയുണ്ടു്. അനുവദിച്ച വേലയ്ക്കുള്ള പണം ലാപ്സാകും, പണി നടക്കുകയുമില്ല. ഈ വസ്തുത പൊതുമരാമത്തു മന്ത്രി ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ സമ്മതിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ ലാൻഡു അക്വിസിഷൻ നടപടികൾക്കു് പ്രത്യേകം സ്റ്റാഫിനെ നിയമിക്കണമെന്നാണ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

സർ, അതുപോലെതന്നെ പഞ്ചായത്തുകളിലെ സെസ്സു് പിരിക്കുന്ന ജോലി വില്ലേജു് ആഫീസറന്മാരെയാണ ഇപ്പോൾ ഏല്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള ഒരു ജോലിയാണിതു്. കരം കൊടുക്കുവാൻ വരുന്നവരിൽനിന്നും സെസ്സു ഈടാക്കി അതിനു് പ്രത്യേകം രസീതു എഴുതി നാലുവഴിയിൽ കയററി പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറിനെ ഏല്പിക്കുന്ന ഇടപാടാണ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നതു്. റവന്യൂകാര്യങ്ങൾതന്നെ ശരിക്കു നടത്തുവാൻ അസൌകര്യമുള്ള പാർവ്വത്യകാരന്മാർ ഇതിൽ അമാന്തം വിചാരിക്കുന്നതിൽ അവരെ കുററപ്പെടുത്തിയിട്ടു കാര്യമില്ല. തന്മൂലം പല പഞ്ചായത്തുകളിൽ കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ വളരെ സംഖ്യ പിരിഞ്ഞുകിട്ടുവാനുണ്ടു്. അതിനാൽ കരംകൊടുക്കുന്ന ആളിൽനിന്നു സെസ്സു പിരിച്ചു് ഒന്നിച്ചു് റവന്യൂ അക്കൌണ്ടിൽ അടച്ചു ഒടുവിൽ ഓരോ പഞ്ചായത്തിനും ലഭിക്കേണ്ട വീതം അതാതു പഞ്ചായത്തുകളിലെ പി. ഡി. അക്കൌണ്ടിലേക്കു കൈമാററംചെയ്താൽ വളരെ നന്നായിരിക്കുമെന്നാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം.

നിസ്സാരശമ്പളക്കാരായ വില്ലേജു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നകാര്യവും ഗവണ്മെൻറ ഗാഢമായി പര്യാലോചിക്കേണ്ടതാണു്. അവർചെയ്യുന്ന ജോലിക്കു അനുസൃതമായ ശമ്പളം ഇന്നവൎക്കു് ലഭിക്കുന്നില്ല. വളരെ അധികംജോലിയുള്ള വില്ലേജുകളിൽ ആവശ്യത്തിനുള്ള സ്റ്റാഫില്ല. അതുകൊണ്ടു് അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ വേണ്ട സ്റ്റാഫിനെ നിയമിക്കുകയും, വില്ലേജു ആഫീസറന്മാൎക്കു് കൂടുതൽ ശമ്പളം കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നകാര്യം ഗവണ്മെൻറ അടിയന്തിരമായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്.

സർ, വെള്ളക്കരം പിരിക്കുന്നതിനെസംബന്ധിച്ചുകൂടി രണ്ടുവാക്കു പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. എൻെറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽപെട്ട അവണം

കോട്ട്, പാറക്കടവു തുടങ്ങിയ സ്ഥലത്തു ലിഫ്റ്റ ഇറിഗേഷൻമൂലം വെള്ളം കിട്ടാത്ത നിലങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥരിൽനിന്നും വെള്ളക്കരം ഈടാക്കിവരുന്നുണ്ടു്. ഇതു വളരെ അനീതിയാണു്. കൊയ്ത്തുകാലമാകുമ്പോൾ പാർട്ടിക്കാർവന്നു് വിളവു ജപ്തിചെയ്യുക, ലാൻഡ് റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്റ്റ അനുസരിച്ചുള്ള നടപടികൾ നടത്തുക എന്നിവ സാധാരണമാണു്. വെള്ളം ലഭിക്കാത്ത സ്ഥലങ്ങളെ വെള്ളക്കരത്തിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കാമെന്നു കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ എന്റെ ഒരു ചോദ്യത്തിനു് ഉത്തരം നൽകുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ അതിനുശേഷം, യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായില്ല. വെള്ളക്കരത്തിൽനിന്നു് ഒഴിവാക്കേണ്ട സ്ഥലങ്ങൾ ഏതെല്ലാമാണെന്നു റവന്യൂ അധികാരികൾ ഒരു റിപ്പോർട്ടു് തയ്യാറാക്കി ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്കു അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണു് എന്റെ അറിവു്. ആ റിപ്പോർട്ടു് അനുസരിച്ചു് ആ സ്ഥലങ്ങൾ വെള്ളക്കരത്തിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കുകയും, വെള്ളം കയറാത്ത നിലങ്ങളിൽ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന ബണ്ടുകൾ തട്ടിനിരത്തി കൃഷിചെയ്യുന്നതിനു് ഉപയുക്തമായ നിലമാക്കി അതാതു കൃഷിക്കാർക്കു കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനു അടിയന്തിരമായ നടപടികൾ എടുക്കുവാൻ ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനോടു ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതുപോലെതന്നെ പറവൂർ താലൂക്കിൽ പല സ്ഥലത്തും ഒരുപ്പൂവു് കൃഷിക്കുമാത്രം വെള്ളം കിട്ടുന്നസ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും ഇരുപ്പൂവു് കൃഷിക്കുവെള്ളംകിട്ടുന്നസ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും പിരിക്കുന്ന കരമാണു് ഇപ്പോൾ പിരിച്ചുവരുന്നതു്. ഇതു തെറ്റായ നടപടിയാണു്. ഇരുപ്പൂവുകൃഷിക്കു വെള്ളംകിട്ടുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു് പിരിക്കുന്ന കരത്തിന്റെ പകുതിവെച്ചു മാത്രമെ ഒരുപ്പൂവു കൃഷിക്കുമാത്രം വെള്ളംകിട്ടുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു പിരിക്കാവൂ.

സർ, ഒരുകാര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് എനിക്കു് അനുവദിച്ച സമയം അവസാനിച്ചതിനാൽ എന്റെ പ്രസംഗം ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളാം. ചാലക്കുടി ഇറിഗേഷൻ ഇടതുഭാഗം കനാലിന്റെ ഇരുവശവും അനേകായിരം ഏക്കർ വനഭൂമി വനമില്ലാതെ നിരന്നു പരന്നു കിടക്കുന്നുണ്ടു്. സമനിരപ്പായ ഭൂമിയായതുകൊണ്ടും ജലസേചനത്തിനു വളരെ സൗകര്യമുള്ളതുകൊണ്ടും കൃഷിചെയ്യുന്നതിനു് ഇതു ഏററവും നല്ല ഭൂമിയാണു്. കുന്നത്തുനാട്ടുതാലൂക്കിലെ മഞ്ഞപ്ര, കോതകുളങ്ങര പകുതികളിലാണു് ഈ തരിശുഭൂമിയുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാർക്കു് ഈ ഭൂമി അഞ്ചേക്കർവീതം കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നതിനു് വിട്ടുകൊടുക്കുവാൻ ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനോടു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

സർ, മേൽപ്രസ്താവിച്ച കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ഗവണ്മെന്റിന്റെ അടിയന്തിരമായ ശ്രദ്ധ പതിയണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: സർ, ഒരു പായിൻറ ആഫ് ആർഡർ. 45 അംഗങ്ങളുള്ള കാൺഗ്രസ്സ്പാർട്ടിയിൽനിന്നും ഈ വിഷയത്തെപ്പററി ഇന്നലെ രണ്ടുപേർ സംസാരിച്ചു, ഇന്നും രണ്ടുപേർ സംസാരിച്ചു. അതേസമയം 31 അംഗങ്ങളുള്ള ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിക്കു് സംസാരിക്കാനുള്ള അനുവാദംകൊടുത്തതു് ഒരംഗത്തിനുമാത്രമാണു്. പാർട്ടിയുടെ സംഖ്യയനുസരിച്ചു് സംസാരിക്കാൻ സമയം അനുവദിച്ചുകിട്ടണമെന്നുള്ളതിലേയ്ക്കു ഒരു റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: എല്ലാ പാർട്ടികളിൽനിന്നും ഇതുപോലുള്ള പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ ഹൗസിന്റെ സെൻസ് അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കാൻ ഞാൻ ഒരുക്കമാണ്. ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രാക്റ്റീസ് കട്ട്മോഷൻസ് അവതരിപ്പിക്കുന്ന മെംബറന്മാർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പാർട്ടികളുടെ ഒരു ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി ആ ലിസ്റ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കട്ട്മോഷന്റെ പ്രാധാന്യം അനുസരിച്ച്, ഓരോ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട മെംബറന്മാർക്കും ഇത്രയിത്ര സമയമെന്നു കണക്കാക്കപ്പെടുത്തുകയാണ്. അതനുസരിച്ച് ഓരോ ഡിമാൻഡിനെപ്പററിയുള്ള ചർച്ചകൾക്ക് അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആകെ സമയത്തെ വീതിച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ എല്ലാവർക്കും ഒരു ഡിമാൻറിനെപ്പററി സംസാരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നുവന്നേക്കും. വിശേഷിച്ച് ഇന്നാണെങ്കിൽ അടിയന്തിര പ്രമേയം സംബന്ധിച്ചു കുറെ അധികം സമയം എടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതു നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി എന്നു പറയാതിരിക്കാൻ തരമില്ല. മാത്രമല്ല, ഈ ഡിമാൻഡിനെപ്പററി മറുപടി പറയുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു സമയംകൊടുക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയുമില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: ഓരോ ഡിമാൻഡിനും അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സമയം കുറവായതുകൊണ്ട് ഓരോരുത്തർക്കും അഞ്ചുമിനിട്ടു വീതം അനുവദിച്ചാൽ എല്ലാവർക്കും സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കും.

മി. സ്പീക്കർ: ഓരോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറിനും 5 മിനിട്ടിൽ കൂടുതൽ വേണമെന്നു നിർബ്ബന്ധമായിട്ടു പറയുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനും എനിക്കു വിരോധമില്ല. പാർട്ടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമയം കണക്കാക്കപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ടാണ് എല്ലാവർക്കും സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കാതിരിക്കുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറിന്റെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ച് സഭ അനുകൂലിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതേപ്പററി ആലോചിക്കാം.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Some little extension of time can be allowed if it is the sense of the House.

മി. സ്പീക്കർ: ഓരോ ഡിമാൻഡിനും മൊത്തം അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സമയം കുറെക്കൂടി കൂട്ടണമെന്നാണെങ്കിൽ, അതേപ്പററിയും ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി: സർ, ഞങ്ങളുടെ ചാർജ്ജ് ഈ ഡിമാൻറിനെപ്പററി അഞ്ചുമിനിട്ടുപോലും സംസാരിക്കാനുള്ള അനുവാദം ഇതുവരെ കിട്ടിയില്ലെന്നാണ്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I have no objection to increase the time for the Demand.

ശ്രീ. ജോസഫ ചാഴിക്കാട്ട്: ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ തുടർന്നാൽ മതിയാകുന്നതാണ്.

Mr. Speaker: The time for the Demand will expire by 2-15 p. m. instead of 2 p. m. in the circumstances.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair)

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ: സർ, ഞാൻ ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ അനു

ക്കുലിച്ചുകൊണ്ടു് ഏതാനും ചില സംഗതികൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ലാൻഡു റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിശിതവും സമഗ്രവുമായ ഒരു വിമർശനം ഈ സഭയിൽ നടത്തണമെന്നു് എനിക്കാഗ്രഹമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചർച്ചാവിഷയമാകുന്നതിനു് ചില ബില്ലുകൾ ഞങ്ങൾക്കു ലഭിച്ചതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ആഗ്രഹിച്ചിരുന്ന വിമർശനങ്ങളും ആരോപണങ്ങളും ആ ബില്ലിൻെറ ചർച്ചാവേളയിൽ പ്രതിപാദിക്കാമെന്നു പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് തൽക്കാലം ആ ഭാഗത്തേയ്ക്കു് കടക്കുന്നില്ല. സർ, നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ ഭൂപ്രശ്നം ഏററവും സങ്കീർണ്ണവും ഗൗരവമർഹിക്കുന്നതുമായ ഒരു പ്രശ്നമാണെന്നു ഞാൻ പറയാതെ തന്നെ അറിയാവുന്നതാണു്. നമ്മുടെ ഭൂമിയുടെ കാര്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ പൊതുജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടത്ര ഉപകാരപ്രദമായ രീതിയിലല്ല പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. കാര്യക്ഷമമായ യാതൊരു പ്രവർത്തനവും ഇന്നു നടക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതു ഒരു പരമാർത്ഥം മാത്രമാണു്.

സർ, കഴിഞ്ഞകാലത്തു് ഇവിടം ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതു ജന്മി നാടുവാഴികളുടെ താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ അതീവ ജാഗ്രതയോടുകൂടിയ ഒരു മുക്ത്യാർഗവണ്മെൻറായിരുന്നെങ്കിൽ, അതേ വാചകംതന്നെ ഇന്നും ഉപയോഗിച്ചു് എനിക്കു പറയുവാൻ കഴിയും P. S. P. സർക്കാരും ഒരു മുക്ത്യാർ സർക്കാരാണെന്നു്. കാരണം മുൻഗാമികളുടെ അതേകാലടികളെ പിൻതുടരുന്ന P. S. P. സർക്കാർ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഞങ്ങൾക്കു പഠിക്കാൻതന്ന ബില്ലുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ അതു വളരെ വ്യക്തമാവും. ബില്ലുകളുടെ വ്യവസ്ഥകളിലേയ്ക്കു തൽകാലം ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. അതിനവസരം വേണ്ടത്രകിട്ടുമല്ലോ അപ്പോൾ പറയാം. ജന്മിമാരെയും നാടുവാഴികളെയും ഒഴിവാക്കികൊണ്ടുള്ള P. S. P. യുടെ ഭൂനയം അപലപനീയമാണെന്നു പറയേണ്ടിവന്നതിൽ ഖേദിക്കുന്നു. പഴയതിൽനിന്നൊന്നും വ്യത്യസ്ഥമായ യാതൊന്നുംതന്നെ ഇന്നത്തെ സർക്കാരിൻെറ ബില്ലുകളിലില്ല. സർ, നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറു് ഈ അടുത്തകാലത്തു് ജന്മിവക വസ്തുക്കളെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ഉത്തരവു പാസാക്കയിട്ടുണ്ടു്. അകവൂർമന, പാഴൂർമന മുതലായ ജന്മി വസ്തുക്കളെക്കുറിച്ചാണെനിക്കുപറയാനുള്ളതു് കൈവശക്കാരനായ കുടിയാനവൻ ജന്മ കരവും ജന്മ ഭോഗങ്ങളും മററും കൂടാതെ എട്ടുകൊല്ലത്തെ അടിസ്ഥാനനികുതി ഒരുമിച്ചു കൊടുക്കണമെന്നാണു് ആ ഉത്തരവു്. ജന്മിതപച്ചൂഷണവും കാർഷികവിഭവങ്ങളുടെ വില കുറവും നിമിത്തം നട്ടെല്ലുതകർന്നിരിക്കുന്ന കുടിയാനവൻ എപ്രകാരമാണു എട്ടുകൊല്ലത്തെ കരം ഒന്നിച്ചുകൊടുക്കുക? കുടിയാനവന്മാർ ഒരു ഡെപ്യൂട്ടേഷൻവന്നു സർക്കാരിനെ കണ്ടതിൻെറഫലമായി ആ നടപടി നിറുത്തിവച്ചു. എന്നാൽ ഏതാനും ദിവസങ്ങൾക്കുമുമ്പു വീണ്ടും ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുകയാണു് എട്ടുകൊല്ലത്തെ അടിസ്ഥാനനികുതി ഒന്നിച്ചടച്ചു കൊള്ളണം, എന്നു്. സർ, ഇതു ഭയാനകമാണു്. ഇതുടനേ നിറുത്തിവയ്ക്കണമെന്നാണെനിക്കു മന്ത്രിസഭയോടപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളതു്.

നമ്മുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ആവശ്യമുള്ള വിവരങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെയില്ല. കഴിഞ്ഞ ഒരുദിവസം സ: തോപ്പിൽ ഭാസിയുടെ ഒരു ചോദ്യത്തിനുത്തരം പറയേണ്ടതായി വന്നപ്പോൾ—ജന്മിവക, ഇടവക മുതലായ വസ്തുക്കളുടെ വിസ്തീർണ്ണം, അതെത്രമാത്രമുണ്ടെന്നുള്ള വിവരംപോലും

[ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ]

നമ്മുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലില്ല എന്നാണു മറുപടി പറഞ്ഞതു്. അവശ്യം വേണ്ട കണക്കുകൾപോലുമില്ലാതെയാണു് P. S. P. യുടെ ഗവണ്മെൻറ് ബില്ലും കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. അകവൂർമന പഴൂർമന തുടങ്ങിയവക്കു് ഇന്നു് വേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകികൊണ്ടുള്ള ഈ ബില്ലുകൾ സാധാരണക്കാർക്കു ഗുണമുള്ളതാണോ എന്നാലോചിക്കേണ്ടതാണു്.

ഈ ജന്മികളുടെ വസ്തുക്കൾ കൈവശംവച്ചുപോരുന്ന കുടിയാന്മാർ മററൊരു വിഷമംകൂടി അനുഭവിച്ചുവരുന്നുണ്ടു്. കണ്ടെഴുത്തു നടത്തിയ കാലത്തു ചില വസ്തുക്കൾക്കു കരം ചുമത്തിയപ്പോൾ നെല്ക്കരംകൂടി നിശ്ചയിച്ചു. അതിന്നു വളരെ ഉപദ്രവമായിരിക്കയാണു്. ഉദാഹരണം ഒന്നേകാൽരൂപ കരം നിശ്ചയിക്കുകയും ആ ഒന്നേകാൽരൂപയ്ക്കു പകരം അഞ്ചുപറനെല്ലു് കരം ഈടാക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അന്നു ഒരുപറനെല്ലിനു് ഏഴുചക്രമാണു വില നിശ്ചയിച്ചിരുന്നതു്. ഇന്നു അടിസ്ഥാനനികുതി ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കൾ കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പാട്ടക്കാരോടു ജന്മികൾ നെല്ലു പാട്ടത്തിനുപകരം രൂപ കൊടുത്താൽമതിയെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്. അതിന്റെഫലമായി ഒരു പറനെല്ലിനു് ഇന്നത്തെവിലയായ മൂന്നുരൂപ, മൂന്നരരൂപ പാട്ടംവച്ചു ജന്മികൾ പാട്ടം ഈടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഇങ്ങനെയുള്ള അനാവശ്യമായ നികുതിസമ്പ്രദായം കൊച്ചിവിഭാഗത്തും ഉണ്ടെന്നാണു എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതു്. നമ്മുടെ ഭൂമികളിൽനിന്നും കരം ഈടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതായ നിയമത്തെ ആധാരമാക്കി ദേവസ്വത്തിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടാത്ത ചില കുടുംബങ്ങളുടെയും, വ്യക്തികളുടേയും ക്ഷേത്രംവക വസ്തുക്കളിൽനിന്നും നികുതി ഈടാക്കിവരുന്നുണ്ടു്. ലാൻഡുറവന്യൂറിക്കവറി നിയമം അതിനു് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണോ എന്നു ചോദ്യംചെയ്തുകൊണ്ടു ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇന്നു ഒരു കേസുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈവക കാര്യത്തിലും ഗവണ്മെൻറു ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

മററൊരുസംഗതി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഇടപ്പള്ളി സ്വരൂപത്തെപ്പററിയാണു്. ആ കാര്യം പ്രത്യേകമായി ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഭയങ്കരമായ കടലാക്രമണംമൂലം ഇടപ്പള്ളി സ്വരൂപംവക കുറെ വസ്തുക്കൾ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയിട്ടുണ്ടു്. കടലാക്രമണംമൂലം വെറും കടലായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള ആ ഭൂഭാഗത്തിനു് ഇന്നും കരം ഈടാക്കിവരുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമുണ്ടു്. മാത്രമല്ല, ഇടപ്പള്ളി സ്വരൂപംവക വസ്തുക്കളിൽ താമസിക്കുന്ന കുടിയാന്മാർ താൽക്കാലികമായി ബേസിക് ടാക്സു കൊടുക്കണമെന്നു ഒരു തീരുമാനമുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു ഇടപ്പള്ളിസ്വരൂപംവക വസ്തുക്കളിൽ താമസിക്കുന്ന കുടിയാന്മാർ ഗവണ്മെൻറിനെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെൻറു ഒരു തീരുമാനം എടുത്തിട്ടില്ല. ആ കാര്യവും ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരികയാണു്. നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ വക പുറമ്പോക്കു ഭൂമികൾ കയ്യൂക്കുള്ള ആളുകൾ കൈവശപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു പതിവാണു് ഇവിടെയുള്ളതു്. അതിന്റെഫലമായി ഏവിടെ നല്ല പുറമ്പോക്കു ഭൂമികളുണ്ടോ അതെല്ലാം ഇന്നു കയ്യൂക്കുള്ള ആളുകൾ കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ താമസിക്കുവാൻ സ്ഥലമില്ലാതെ പുറമ്പോക്കു ഭൂമിയിൽ എവിടെയെങ്കിലും ഒരു ചെറ്റക്കുടിൽവച്ചുകെട്ടി

യാൽ അതു അവിടെനിന്നു എടുത്തുകളയാൻ അതീവ ജാഗ്രതകാണിക്കുന്നവരും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വലിയവലിയ ആളുകൾ പുറമ്പോക്കുഭൂമികൾ കൈവശപ്പെടുത്തുമ്പോൾ മിണ്ടാതിരിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. വള്ളിക്കുന്നം പഞ്ചായത്തിൽപ്പെട്ട രണ്ടായിരപ്പറയ്ക്കുള്ള പുഞ്ചനിലം ഇപ്പോൾ വെറുതെ കിടക്കുകയാണു്. അതിന്റെ ഒരു മേൽച്ചിറ നന്നാക്കിയാൽ ആ സ്ഥലങ്ങൾ കൃഷിയ്ക്കു് ഉപയുക്തമാക്കാമെന്നു അവിടത്തെ ജനങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിനെ അറിയിച്ചു. അതു ശരിയാക്കിത്തരാമെന്നു പറഞ്ഞു ജനങ്ങൾ കാത്തിരിക്കുകയാണു്. എന്നാൽ ഈ അടുത്തകാലത്തു ഒരു മന്ത്രിയുടെ ബന്ധുവായ ഒരാൾക്കു് അതിന്റെ മേൽച്ചിറ പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ നടപടിയെടുക്കുന്നുണ്ടെന്നു് അറിയുന്നു. അങ്ങനെ നടപടി എടുക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ നടപടി ഉടനടി നിറുത്തിവയ്ക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെന്റ അങ്ങനെയുള്ള നടപടി നിറുത്തിവയ്ക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ കാൺഗ്രസ്സ ഗവണ്മെന്റിനുവന്ന അനുഭവം നിങ്ങൾക്കും അചിരേണ വന്നുചേരുന്നതായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ മുന്നറിയിപ്പു നൽകുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്.

<u>ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള:</u> വള്ളിക്കുന്നം പഞ്ചായത്തിലെ മേൽചിറ ആർക്കാണു പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ പോകുന്നതു്?

<u>ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ:</u> ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. മന്ത്രിയുടെ ഒരു അകന്ന ബന്ധുവിനാണെന്നാണു നാട്ടുകാർ പറയുന്നതു്. പേർ എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. പേർ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടു ചോദിച്ചാൽ അറിയാം.

സർ, ഇങ്ങനെയുള്ള ചില നടപടികൾ ഇന്നു നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നടക്കുന്നുണ്ടു്. മാവേലിക്കര താലൂക്കിൽ തോന്നല്ലൂർ പകുതിയിൽ ഒരു ദേവാലയത്തിനടുത്തായി കുറെ സ്ഥലം ഒരു ഭാഗക്കാർ കൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണു്. കൈവശപ്പെടുത്തിയ സ്ഥലത്തു ഒരു ആരാധനാസ്ഥലം പണിയുവാൻ പോകുന്നതായിട്ടാണു അറിയുന്നതു് ഗവണ്മെന്റിന്റെ പുറമ്പോക്കുസ്ഥലം കൈവശപ്പെടുത്തി ഒരു മുസ്ലീം ദേവാലയത്തിന്റെ ഏറ്റവും അടുത്തു വേറൊരു ആരാധനാസ്ഥലം പണിയുകയാണെങ്കിൽ അതുനിമിത്തം വളരെ സമുദായസ്പർദ്ധയും കുഴപ്പവും ഉണ്ടാകുവാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്നു പ്രത്യേകം ഓർക്കേണ്ടതുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും അതിനെസംബന്ധിച്ചു നടപടി എടുക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്.

മറ്റൊരു സംഗതികൂടി എനിക്കു ആ സ്ഥലത്തെപ്പറ്റി പറയുവാനുണ്ടു്. അവിടത്തെ പകുതിയിൽ ഒരു പ്ലാനില്ല. നമ്മുടെ കൃഷിക്കാർ തമ്മിൽ എപ്പോഴും അതിർത്തി തർക്കം ഉണ്ടാകാറുണ്ടു്. സർവ്വേക്കല്ലുകൾ അവിടെ പലസ്ഥലത്തുമില്ല. അവയെല്ലാം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്. സർവ്വേക്കല്ലു മോഷണം പോകുന്നതു് ഒരു പതിവാണല്ലോ? അവിടെ ഒരു പ്ലാൻ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അതു എങ്ങനെയോ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയി എന്നുമാണു അറിയുന്നതു്. പ്ലാൻ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ പിന്നിൽ പല ചരിത്രങ്ങളുമുണ്ടെന്നാണു പറയുന്നതു്. സഭയുടെ അന്തസ്സിനെ കരുതി അതിനെപ്പറ്റി ഒന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു പുറമ്പോക്കുഭൂമികൾ കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ആളുകൾ വളരെയുണ്ടു്. വലിയ ആളുകൾ

[ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ]

കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഭൂമികൾ അവരിൽനിന്നു ഒഴിപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയും കുടിൽകെട്ടി താമസിക്കുവാൻവേണ്ടി കയറിയിട്ടുള്ളവർക്കു് ആ ഭൂമി പതിച്ചു കൊടുക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു

ശ്രീ. കെ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ : സർ, നമ്മുടെ രാജ്യം ഒരു കർഷക രാജ്യമാണു്.

ശ്രീ എൻ. നീലകണ്ഠരു പണ്ടാരത്തിൽ : സർ, ഒരു പായിൻറ് ആഫ് ആർഡർ. കാൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിയിൽനിന്നു ഒരാളും, പി. എസ്. പി. യിൽനിന്നു ഒരാളും, ഐക്യമുന്നണി പാർട്ടിയിൽനിന്നു ഒരാളും ഇങ്ങനെ മാറി മാറി പ്രസംഗിക്കണമെന്നു സ്പീക്കർ കുറച്ചുമുമ്പു് റൂൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ സ്പീക്കറുടെ ആ റൂളിംഗ് വകവയ്ക്കാതിരിക്കുന്നതു ശരിയാണെന്നു പറയാമോ?

Mr. Deputy Speaker : Because there is no P. S. P. Member to speak now, I have called upon a Congress Member to speak. I have got the list of names.

ശ്രീ. കെ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: ഈ രാജ്യത്തു് ഗവണ്മെൻറുവക വളരെ അധികം കൃഷിഭൂമികൾ ഇന്നു അനധികൃതമായി ചില മുതലാളികൾ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക്ടു് കണിമംഗലം വില്ലേജിൽ നെടുപുഴ, മാനാഞ്ചേരി, മത്സ്യക്കാപ്പു് എന്ന ഒരു മത്സ്യക്കാപ്പുണ്ടു്. ആ കാപ്പുകൊണ്ടു് നെടുപുഴ നിവാസികളായ പടന്നന്മാരുടെ 150 വീട്ടുകാരോളം മത്സ്യം പിടിച്ചു് ജീവിക്കുന്നുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം ഗവണ്മെൻറ് ആ സ്ഥലം നെൽകൃഷിക്കായി ചിലൎക്കു പതിച്ചുകൊടുക്കുകയുണ്ടായി. ആ നാട്ടുകാരായ ഉദ്ദേശം 500 പടന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മത്സ്യംപിടിച്ചു് ജീവിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരു സ്ഥലമായിരുന്നു അതു്. അവിടെയുള്ള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കായിട്ടുതന്നെ ആ സ്ഥലം കൃഷി ആവശ്യത്തിനു് കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു അവർ കഴിഞ്ഞ വർഷം ഗവണ്മെൻറിനോടു അപേക്ഷിച്ചു. എന്തോ ചില തെററിദ്ധാരണകൾ വച്ചുകൊണ്ടു് ആകെ 82 ഏക്കർ ഉള്ളതിൽ പത്തേക്കർ സ്ഥലം മാത്രമാണു ഗവണ്മെൻറ് അവൎക്കു കൊടുത്തതു്. പത്തേക്കർ സ്ഥലം 201-ാംനമ്പർ പടന്ന പരസ്പരസഹായസംഘം ഏറെറടുത്തു് കൃഷി ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ആ സ്ഥലം മുഴുവനും അവൎക്കുതന്നെ അടുത്തവർഷം പതിച്ചുകൊടുത്തു് പാവപ്പെട്ട പടന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ പട്ടിണിയിൽ നിന്നു് രക്ഷിക്കണമെന്നുള്ള കാൎയ്യം മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഞാൻ പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. 150 പടന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികുടുംബങ്ങൾ ആ പ്രദേശത്തു ജീവിക്കുന്നുണ്ടു്. അവൎക്കു് ഒരു കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈററിയുണ്ടു്. ആ സൊസൈററിക്കു് ആ സ്ഥലം കൃഷിയാവശ്യത്തിനു അടുത്ത കൊല്ലം പതിച്ചുകൊടുക്കുകയും അങ്ങിനെ അവൎക്കു നേരിട്ടിരിക്കുന്ന ഈ ദുഃസ്ഥിതിയിൽനിന്നു അവരെ മോചിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടു് വീണ്ടും വിനീതമായി അപേക്ഷിക്കുകയാണു്. അതേ സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു അവർ ഒരു അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള പുറംപോക്കായി കിടക്കുന്ന

ഭൂമികൾ യാതൊരു ജോലിയുമില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്ന, അദ്ധ്വാനിച്ച് കൃഷി ചെയ്യുവാൻ സന്നദ്ധരായിട്ടുള്ള ആളുകൾക്ക്, പതിച്ചുകൊടുത്ത് അവരുടെ കഷ്ടപ്പാടുകളിൽനിന്നും തൊഴിലില്ലായ്മയിൽനിന്നും മോചിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ വീണ്ടും ഗവണ്മെന്റിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു. അതുപോലെ തന്നെ പുറംപോക്കായി കിടക്കുന്ന ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ പുരവെച്ചുകെട്ടി താമസിക്കുവാൻ തീരെ സ്ഥലമില്ലാത്ത കുറെ അധഃകൃതർ കയറി താമസിക്കുന്നുണ്ട്. ' ഇരിഞ്ഞാലക്കുട ഷൺമുഖം കനാലിന്റെ തീരത്തു ഏതാണ്ട് ഇരുനൂറ്റിഅൻപതോളം വീട്ടുകാർ പുരവച്ച് കയറി പാർക്കുന്നുണ്ട്. ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നു ഇപ്പോൾ അവരെ കുടി ഒഴിപ്പിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. സർ, അവർ എവിടെയാണു പോകുന്നത്? സ്വന്തം സ്ഥലമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് അവർ അങ്ങിനെ താമസിക്കുന്നത്. താമസിക്കുവാൻപോലും സ്ഥലമില്ലാത്ത അനേകം കുടുംബങ്ങൾ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ (ഇരിഞ്ഞാലക്കുട) ഉള്ളതായിട്ട് എനിക്കറിയാം. ഇരിഞ്ഞാലക്കുട നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ, പൊയ്യ, ഇളന്തിക്കര, പൊറത്തിശ്ശേരി എന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ പുറമ്പോക്കായിക്കിടക്കുന്ന ധാരാളം സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. ആ സ്ഥലങ്ങൾ അതിനു ചുറ്റും കിടക്കുന്ന ഭൂമിയില്ലാത്ത കർഷകർക്ക് പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

The House rose for lunch at 1 P. M. and reassembled at 2 P. M. with Mr. Speaker in the Chair.

Mr. Speaker: The hon. Minister will reply.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, the land policy and the approach to the land problem which this Government has made, was the subject matter of comment in this House. I believe I will have an opportunity to discuss this matter at a later stage. That being the case, I think, Sir, I need not now reply to all the comments that were made by my hon. friends as regards the land policy. That apart, when we go to the details of the administration, of the comments that came from the different parts of the House during the debate, the most important question that attracted the attention of the House was encroachment. Almost all members who spoke on this demand, referred, in one way or another, to the fact that Government-owned lands, poramboke or waste lands, have come into the possession of private individuals. One section of the House stated that the Government should be alert in preserving its right intact and see that large holdings are not taken possession of by private individuals to make capital. At the same time, there was noticeable another trend of opinion that poor people who have come into possession unauthorisedly should not be evicted, but allowed to continue on that land. Now, what is the real position? The fact of the matter is that, by long practice, our people have fallen into the habit of considering that it is their right and privilege to enter upon Government land without permission of Government, and when anybody questions that right or takes steps to remove such unauthorised entry, it is termed as harassing. That attitude of mind, Sir, I would earnestly plead, must go.

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

Of course, land is for cultivation, land is for people to live in. I also concede that the first preference on Government's waste lands is for the indigent, landless people. The man who owns land has no right for additional land in this country where the ratio of man to land is so poor. So far I concede. But that right of entry, that right of possession, and that right of occupation must be subject to Government orders and the right of the Government to control. That is what we do not find here. My friends here plead that there should not be harassing or excessive penalties. Under the existing law, when a man enters upon a land which is not legally granted to him by the competent authority, the Land Revenue Department is bound to take notice of it and set into motion the Land Conservancy Act. When that Act is set in motion, poramboke cases are charged and unauthorised entry is punished with prohibitory assessment. These prohibitory assessments are usually ten times ordinary assessment. Some member here said that there have been instances where people have been charged Rs. 18 and 20 by way of such assessment. That is quite possible under the process of law. I do realise that it is a hardship. But I can only say that........

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള: ചിലാന്തമരത്തെ പുളിമരമായി കണക്കാക്കി അസെസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: They are all due to the inherent defects in our character. And as long as the corrective hand of the Legislature and of the Government is not placed on the people erring, that will happen. And it is essential that we must have a service which is above suspicion. Certainly we will be able to build a service which is above corruption.

But what I am saying here is that a practical solution of the problem will be to infuse into the public mind the impression that Government are not going to allow them to break the law in any manner.

ശ്രീ. തലേക്കര കെ. കൃഷ്ണൻ: പുറമ്പോക്ക ഭൂമിയിൽ പ്രവേശിച്ചതിനുശേഷം കരം കൊടുക്കാതെ, കുറെ നാൾ കഴിഞ്ഞു്, കരം ഇളവുചെയ്തു തരണമെന്നു് പറഞ്ഞു് അപേക്ഷകൾ അയയ്ക്കുന്നതായിട്ടറിയാമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am coming to that. First of all, let us create a psychological change in the minds of our people that Government land should not be encroached upon. Let us all try to create public opinion in that way. Let us all be united on that question. This is a national asset of our country. We want to conserve land for the people who need it. Who are the people in utmost need? The landless indigent. Let us conserve the land for them. Let us instil into the minds of our people that Government lands are to be preserved for their sake.........

ശ്രീ. കെ. പി. ഹാർമിസ്: ഗവൺമെന്റിനാവശ്യമില്ലാത്തതും സാധുക്കൾ താമസിക്കുന്നതുമായ സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു് അവരെ കുടിയിറക്കിയതായിട്ടറിയാമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I have only to say that as long as people trespass, Government have perforce to enforce the law. But, as we all know, justice has to be tempered with mercy. And certainly Government will be prepared to take into consideration the real difficulties of the people who have no other recourse but to build a hut for them to live in. Those acts will be treated leniently. But that tempering should not be discounted. It should not be construed as negligence on the part of the department or want of care on the part of the Government. I am asking for your co-operation to see that the rules which you have framed are being enforced in the country in the proper manner. I am at one with the members who suggested that, at the same time, we would see that unnecessary hardship is not caused and that people who are poor and without land should be given priority. I am free and I think I am bound to say that as far as the present procedure of collecting the arrears and of eviction of unauthorised encroachments are concerned, it will be done with the greatest consideration for the poor. That is Government's attitude. They do not want to cause suffering to any one but to help the people as far as possible to conserve the land for the common good of our people.

The incidents at Neyyattinkara in regard to certain kanapattom lands where thousands of acres were encroached upon by the capitalists and poor people subjected to great difficulties. How does it occur ? Because that is the trend of the present. But we will be able to remedy these things. This Government, as a matter of fact, as soon as they came into power had that matter in mind. They published a G. P. on 22nd June.........

ശ്രീ. ടി. എ മജീദ്: മാനസികപരിവർത്തനം കൊണ്ടല്ലാതെ വേറെ വല്ല തരത്തിലും നടപടിയെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : The difficulty today is there is so much of pleading on behalf of people who have broken the law.

There was a comment from one side that the present Government seems to be setting up a machinery to collect money. I honestly confess that one of the principal objectives in controlling this department has been the inordinate delay and the utter callousness with which arrears of revenue have been allowed to accumulate. There is no meaning, as far as I can see, in allowing arrears to accumulate like this. From a rough estimate of the figures which I was able to get, it is found that these arrears come very nearly to 45 lakhs of rupees which the Land Revenue Department is liable to collect. It is not the land revenue that is in arrears; the Abkari dues, Grow More Food loan dues, forest contract defaulters' dues and ever so many dues are in arrears and have to be collected by the Land Revenue Department. The accumulated arrears come somewhere to Rs. 45 lakhs. Sir, it was the huge arrears that drew my attention as far as this department is concerned. I felt that the Land Revenue Department should not sleep over the matter. I have also seen some slight, very faint awakening in the department. I do not say that the

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

department has fully responded to my orders. There too, I say when arrears are accumulated, Government will be prepared to face realities and grant time and receive the money in instalments, but not, Sir, to wipe away the amount which is due to Government and which is to be utilised for the common good of the people of the State. I have provided in the Budget which I have placed before you, for the staff whose duty it will be to concentrate their attention to realise the arrears that is due to this Government.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: നെല്ലെടുപ്പു നിറുത്തിയതോടുകൂടി ജോലി കുറഞ്ഞിട്ടുള്ള താലൂക്കധികാരികൾക്ക് പ്രത്യേകമായി എന്തെങ്കിലും ജോലി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടോ ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, as far as that is concerned, I do not feel that the work of the Land Revenue Department has decreased. I know that the additional responsibilities that the Land Revenue Department were having, have led to the neglect of the ordinary revenue work, and wherever we go there was some complaint or other against the administration of the department. Plans are wanting, sub-divisions and mutation of names have not been effected in the patta. Kuthagapattom dues are not properly checked, in fact every item of work which the Land Revenue Department has to do is in arrears. That is because of want of staff. So, additional staff is necessary for wiping out the arrears. The Land Revenue Department is one of the over-worked departments, where the emoluments at least in the case of lower subordinates are not adequate for the responsibility they have to undertake. Take for instance the village staff. It was properly pointed out by some hon. members that pakuthies are so different in their areas, or jurisdiction and that the jurisdiction of taluks are also different. A redistribution of jurisdiction is absolutely necessary, as some hon. members have pointed out. I also agree that there must be a redistribution of jurisdiction in all the taluks and a redistribution of the pakuthies in a proper manner. That is not an easy matter which can be done at a stroke of the pen. It requires patient study. Then the revision of the existing registers and the preparation of new registers must necessarily take time. But a beginning can be made in that matter and the Government will be prepared to do whatever it can in that direction.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി: റവന്യൂറിക്കവറി ആക്റ്റ് പ്രൈവറ്റ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയമെന്താണ് ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Whether the Revenue Recovery Act can be enforced for recovering the dues of other institutions is a very doubtful question. As far as I know, Revenue Recovery Act can be enforced only by Government for Government dues. There is statutory provision for invoking the aid of the Revenue Recovery Act for collecting the dues of institutions like Sripadam, Sripandaravaka and Devaswom Board and so on. Whether

private institutions or private organisations can invoke that Act for recovering dues is a doubtful matter. That is a matter that has to be examined in detail. Certainly, Government will take legal opinion on that aspect and see whatever that is possible is done to relieve the people from harassment.

Mr. Speaker : Mr. Sadasivan, do you press your cut motion?

Mr. C. G. Sadasivan: No.

The motion of Shri C. G. Sadasivan was, by leave of the House, withdrawn.

The question that Government be granted a sum of Rs. 15,03,900 under Demand II—Land Revenue was put and carried.

The grant was made.

Announcement re: Extension of the Session.

Mr. Speaker : Before we go to the next demand, I have to make an announcement. Since the official business to be transacted in this Session will not be completed before the 31st July, I am, as desired by the Chief Minister extending the current Session by three days, *viz.*, from the 5th to the 7th August both days inclusive. These three days will be utilised for the transaction of official business.

VOTING OF DEMANDS FOR GRANTS—(*contd.*)

DEMANDS III—EXCISE.

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai) :** I beg to move for a grant of Rs. 11,50,500 under Demand III—Excise.

Shri A. Achuthan : I second it.

Mr. Speaker : Dr. A. R. Menon and Shri K. A. Balan will move their cut motions (No. 2) and (No. 37) and other hon. members can participate in the discussion. I now call upon Dr. A. R. Menon to move his cut motion.

Dr. A. R. Menon : Sir, I rise to move to reduce the allotment of Rs. 57,600 for Pay of Establishment by Rs. 10.

There is no question that is engaging the attention of the whole of India so much as this question of prohibition. Whether the Government have any right to decide what people should eat or what people should drink is the first proposition. Whatever may be the function of Government at the beginning of civilisation, when the function is only to maintain peace and order and to see that no foreign aggression takes place and establish institutions necessary for imparting fair and equitable justice. But with the growth of society and with the complex nature of the society, the machinery of Government has also become complex. Now, Government interferes, is bound to interfere in almost all walks of life and in all aspects of human life. They decide the question of marriage, they decide the question of contribution

[Dr. A. R. Menon]

from Government, they decide as to what should be eaten and what should be drunk. Now, Sir, in many civilised countries, attempts have been made to introduce prohibition and on the whole it has not been successful. For years, the Chinese Government were carrying on an uphill fight against the consumption of opium, because this fell habit has reduced the national strength and they have gone down in competition with other nations. Though they have taken all vigorous measures to reduce the consumption of opium and rid this fell habit from the people of China, yet it took years and years and it has yet not wholly put a stop to.

The two questions to be raised in this House, as I believe, are (1) whether the prohibition is not a failure in all countries which tried to introduce this reform and (2) whether this involves loss of revenue. I hope the house will not think me the less for introducing an analogy. I admit that it is rather a vicious analogy. But it fits in with this subject completely and squarely. Sir, from the earliest stage when men began to live together as a community, the first thing that Government or the agency that ruled the community undertook, was to see prostitution eradicated. The oldest profession in the world, *viz.* prostitution, has been tackled with from time immemorial; and though different degrees of success were achieved in different countries, complete prohibition of prostitution did not succeed. Now, I am asking this House,—because prohibition of prostitution did not yield cent per cent result, are we justified in saying that no action should be taken against prostitution? Similarly can the Government say that carrying on prostitution will enable the Government to get income from these vices? Similarly, can anybody say that prohibition involves loss of revenue, therefore prohibition should be put an end to or scrapped? Where does the money come from? This money comes from the poor people, rich people or from the people to whom this money has to be utilised. Do you want this filthy money from prostitution to enlarge your treasury? Therefore, if you consider this analogy—and I believe this is a very fair analogy because this fight which has been going on from the very beginning of civilisation of the human race, did not succeed in completely annihilating this vice. Are we not justified in giving a fair trial to prohibition? Can we say that because prohibition has failed to some extent, it should be scrapped? Can we say that because prohibition has not been introduced all over the State, therefore prohibition should be scrapped? This is a reform which requires not only the strength of the Government, but the strength of public opinion, and that moral influence which the hon. Members of this House can exert. When a man comes back to his own home when the little ones come and grasp round his neck like tender reeds on a tree all his anxieties vanish like clouds before the sun. Sir, I have been the witness of an incident of a very respectable man belonging

to an aristocratic family who had this fell habit of drinking coming inside the house with blood-shot eyes and demoniac appearance and his poor wife in a most pathetic manner standing there and the little children of 4 and 6 hiding behind their mother's back fearing their own father, the very father who has begotten them, because of the demonical appearance this man exhibited as a result of drunkenness. Is that not sufficient to show that prohibition should be encouraged and should be introduced whatever be the consequences? That is the reason why we as a party have decided to support prohibition, and we would request Government, as time and conditions favour, to extend the area of prohibition.

Sir, the other day, the Lady Member rightly and aptly said that she not only represents her constituency but she represents also nearly 50% of the whole population of the State because she represents the womanhood of this State. I am asking the Lady Member whether she would dare oppose this motion respecting party consideration or party ties. I want to say, Sir, that the majority of the women folk of this State are against the abolition of prohibition. Besides, Sir, when I was in the Tamil portion of our State I asked various people how prohibition has affected them, I got the invariable answer to the effect that prohibition has brought in a remarkable change in the economic and moral conditions of the working people there. Now, it is possible for the women of the working class to have ornaments and dress themselves better. In those days when their men used to drink they were not able even to feed their children. Sir, if we could redeem even 10 percent of the persons who are drunkards, I say that Government are justified in introducing this measure and persisting carrying on prohibition. Let this be not a party question. You, who oppose prohibition seem to think that you are representing the people by a divine ordinance. I have no objection to that. But I do object to the view that others who are not in the way of your thinking do not represent the people. I have got as much sympathy for the poor man as anyone sitting there. Therefore, in a question like this you must not approach the issue for any party advantage or for propaganda. This is a national question and we are working for the national regeneration of this land. Let it not be said that this House which is represented by the pick of the intelligentsia of the State has voted against prohibition. It will be a blot upon us and the future generation will condemn of this thoughtless action of ours. Therefore, Sir, whatever be the consequences of this policy of prohibition, whatever impact it may have on the present generation, I have not the least doubt in my mind that the future generation will be very much benefited by this piece of legislation. Every generation has to go through difficulties and disadvantages. It is our generation that is to bear the brunt of this legislation. Just as we eat the mango planted by our ancestors, what you plant today will be eaten by your children of the next generation. Remember that this House is being watched by the whole of India to see what action you are going to take on this question. Your action will have a great effect and a great

[Dr. A. R. Menon]

incentive to the rest of India. If you support the Government in carrying out this prohibition more vigorously and more enthusiastically it will be a lesson for the other States.

Sir, in this connection, I cannot help saying that the Government are a little lukewarm in matters like this. All Governments are like that. Either they should forget the revenue or scrap prohibition. It is absurd, Sir, to have a bamboo stick placed at one spot and say "on this side you can drink". You can get a bottle from the other side and drink. That is an absurdity. We must somehow or other get rid of this.

Sir, these are the two points insisted upon and the loss of revenue should not affect the verdict of this House. A partial failure is inherent in a piece of legislation like this because we are interfering with a habit acquired through a long period of time. No Government, or no law can change a person unless adequate moral support by public opinion, friendly guidance and advice are forthcoming. When you condemn Government for the partial success of this legislation, you should consider that you are also partly responsible for it, because instead of discouraging, you by your talk encourage the people to offer a kind of resistance against this legislation. I hope, Sir, especially the Lady Member of this House will impress upon the people the necessity of prohibition. Whatever may be the difference in our politics I have a great admiration for her bold championing of the cause of women. And, it is essential that we must be guided and supported by the women of this land in matters like this and I look to you the lady member to give her support—strong support—for prohibition to the credit of her sex.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: പ്രോഹിബിഷൻ ഏർപ്പെടുത്തിയതുമൂലം അനേകായിരം ആളുകൾക്ക് ഈ നാട്ടിൽ തൊഴിലില്ലാതെ വന്നിട്ടില്ലേ?

Shri A. R. Menon: Yes. It may be. We must find out some other ways for that. Do you want prostitution legalised to solve unemployment?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: പ്രോസ്ടിറ്റ്യൂഷൻകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊന്നും ഉണ്ടാകുവാൻ ഇടയില്ല. എന്നാൽ പ്രോഹിബിഷൻകൊണ്ട് ദോഷമുണ്ടെന്ന് അറിയാമോ?

Mr. Speaker: No discussion please.

Shri K. A. Balan: Sir, I move "to reduce the total allotment of Rs. 11,50,500 under Demand III by Re. 1."

ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെപ്പറ്റി ചില കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഈ സമ്മേളനത്തിൽ ധനകാര്യമന്ത്രി ഒരു ബഡ്ജറ്റ്

അവതരിപ്പിക്കയുണ്ടായി. അതിൽ 19 കോടി രൂപ ചെലവും 17½ കോടി രൂപ വരവും ഒന്നരക്കോടി രൂപ കമ്മിയുമായ ഒരു ബഡ്ജററാണു് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അദ്ദേഹം വളരെ അധികം സങ്കടപ്പെടുന്നുണ്ടു്, ദുഃഖിക്കുന്നുണ്ടു്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനു ശരിയായ വരവില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇന്നു് ഈ ഗവണ്മെൻറ് ആദർശത്തിന്റെ കൊട്ടുമുടിയിൽ നിന്നുകൊണ്ടു് അപ്രായോഗികമായും പ്രായോഗിക വൈഷമ്യങ്ങളെ പരിഗണിക്കാതെയും 13 താലൂക്കുകളിൽ മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ടു് കൊല്ലംതോറും ഒരു കോടി രൂപയോളം നഷ്ടം വരുന്നുണ്ടെന്നുമാത്രമല്ല, ഈ രാജ്യത്തുള്ള കുന്നുംകുളത്തും തൊട്ടങ്ങളിലും മററുമാത്രമല്ല, ഈ മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള മററു താലൂക്കുകളിലുമുള്ള 20,000 ത്തൊഴിലാളികൾക്കു് ഇതുമൂലം പണിയില്ലാതായിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യത്തെപ്പററി വളരെ ഗൗരവമായി ആലോചിക്കേണ്ട ഒരു പ്രതിസന്ധിഘട്ടത്തിലാണു് നാമിന്നു നിൽക്കുന്നതെന്നു അറിയിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണു്.

വളരെ നല്ല ഒരു കാര്യമായിരിക്കാം മദ്യനിരോധനം. പക്ഷേ, അതു ഈ ഗവണ്മെൻറുദ്ദേശിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണംകൊണ്ടു് വിജയപ്രദമാക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല എന്നു ഞാൻ പറയുന്നു. ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ അതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ദോഷങ്ങളെപ്പററിയും അപകടങ്ങളെപ്പററിയും നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. പക്ഷേ, എനിക്കു പറയാനുള്ളതു അതു ശിക്ഷയുടെ ഭീഷണികൊണ്ടോ നിയമനിർമ്മാണംകൊണ്ടോ നിവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. ഒരു പുതിയ സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതി ഇവിടെ വരുത്തിയെങ്കിൽമാത്രമെ ഈ മാതിരിയുള്ള സാമൂഹ്യാചാരങ്ങളും സമ്പ്രദായങ്ങളും അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതല്ലാതെ ഈ സാമൂഹ്യസ്വഭാവം സന്മാർഗ്ഗികപരമായ ഉപദേശങ്ങൾകൊണ്ടും നിയമനിർമ്മാണംകൊണ്ടും നിറുത്താമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർ മൂഢസ്വർഗ്ഗത്തിലാണു ജീവിക്കുന്നതു്.

ആരാണു് ഈ മദ്യം സേവിക്കുന്നതെന്നു നാം ആലോചിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ വാസ്തവത്തിൽ പണി ചെയ്തു് ക്ലേശിച്ചിരിക്കുന്നവർക്കു് ഒരു ആശ്വാസത്തിനും അവരുടെ ആരോഗ്യം വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുമാണു്; അതിനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടും മററുമാണു് വാസ്തവത്തിൽ അവർ കള്ളു കുടിക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെ അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന ജനവിഭാഗത്തിനു് കൂടുതൽ വേതനം കൊടുത്തുകൊണ്ടു് അങ്ങിനെയുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടു് കള്ളു കുടിക്കുവാൻ ആരും പ്രേരിതരാവരുതെന്നും കള്ളു കുടിക്കരുതെന്നും പറയണം. അതിനുള്ള സാഹചര്യങ്ങളാണു് ഇന്നു് ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു്. അല്ലാതെ ആദർശത്തിന്റെ കൊട്ടുമുടിയിൽനിന്നു ഗീരിപ്രസംഗങ്ങൾ ചെയ്തതുകൊണ്ടു് ഈ മദ്യനിരോധനം വിജയപ്രദമാകാൻ പോകുന്നില്ല എന്നു് സധൈര്യം ചരിത്രത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടു് ഞാൻ പറയുകയാണു്.

സർ, ഈ മദ്യനിരോധനംമൂലം ഈ തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന ഒരു ജനവിഭാഗത്തിന്റെ സ്ഥിതിയെപ്പററി ഈയവസരത്തിൽ അറിയിക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സഖാവു് രാമസ്വാമിയുടെ നാട്ടിൽ പോകുകയാണെങ്കിൽ ഇന്നവർ പരന്തിരിക്കുകയാണു് സർ, 25 കൊല്ലമായി അവർ ചെയ്തുവന്ന ജോലി

[Shri. K. A. Balan]

ആ ജോലിയിൽതന്നെ മരിച്ചിട്ടുള്ളവരുമുണ്ട് സർ; തലമുറയായി ആ ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നവർ ഇന്ന് അവർ തൊഴിലില്ലാതെ, ജീവിക്കുന്നതിന് മാർഗ്ഗമില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. അവരെയെല്ലാം ഈ മദ്യനിരോധനംമൂലം തെരുവുതെണ്ടികളാക്കി മാററി, പട്ടണത്തിൽ കൊണ്ടു ചെന്നെത്തിച്ചിരിക്കുകയാണ് സർ.

ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും ഇന്നു വലിയ വരുമാനം ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽ ഏററവും വലിയ വരുമാനം കള്ളുഷാപ്പു ലേലത്തിൽ വിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് കിട്ടുന്നതാണ്. ഇന്ന് ഗവണ്മെൻറ് പറയുന്നു, മദ്യം ആരും സേവിക്കരുതെന്ന്. അതേസമയം ഷാപ്പുകൾ ലേലം വിളിച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇങ്ങനെ കള്ളുഷാപ്പുകൾ ലേലം വിളിച്ചുകൊടുക്കുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമുണ്ട് സർ. അത് ഈ രാജ്യത്തെ മുഖ്യവരുമാനമാണ്. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം ബഡ്ജററിൽ രണ്ടു കോടി നാല്പതുലക്ഷം രൂപയാണ് അബ്കാരി ഇനത്തിൽനിന്നു വരവായി ചേർത്തിരുന്നത്. എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറിൻെറ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ മൂന്നുകോടി രൂപയോളം ഈ ഖജനാവിലേക്ക് വന്നുചേർന്നിട്ടുണ്ടെന്നു കാണുന്നു. ഈ സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള കാര്യം നാം വളരെ ഗൗരവമായി പര്യാലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വ്യവസായത്തെ വളർത്തുന്നതിനും വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി ഈ ഗവണ്മെൻറ് എന്തുചെയ്യുമെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്കറിയേണ്ടത്. ഇതൊരു വ്യവസായമായി ഗവണ്മെൻറ് പരിഗണിക്കുന്നുണ്ടോ? ലേലസമ്പ്രദായം എന്നു പറയുന്നത് ഗവണ്മെൻറിനു കള്ളു വിൽക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശമാണ്. ആ അവകാശം മററുള്ളവർക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനു കിട്ടുന്ന പ്രതിഫലമാണ് ഈ ലേലംകൊണ്ടു കിട്ടുന്ന 'കിസ്തു" എന്നു പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് ഇതിനോട് ഒരു വ്യവസായസമീപനരീതി ഈ ഗവണ്മെൻറ് കാണിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന്. ഇതേവരെ ഈ കാര്യം ഗവണ്മെൻറ് ഗൗനിച്ചിട്ടില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ഈ വ്യവസായത്തിൽനിന്നും കൊല്ലംതോറും വലിയ വരുമാനമുണ്ടായിട്ടും ഈ വ്യവസായത്തിൻെറ വികസനത്തിനും ഈ വ്യവസായത്തിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ജോലിസ്ഥിരത ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും നല്ല ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതിനും അവർ തയ്യാറില്ല.

വെറും കങ്കാണിയെപ്പോലെ മററുള്ളവരെക്കൊണ്ട് ജോലിചെയ്യിപ്പിക്കുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായം ഈ വ്യവസായത്തിനുണ്ട്. ഈ വ്യവസായത്തിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് എന്തെല്ലാം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടെന്നോ, അവശതകളുണ്ടെന്നോ മനസ്സിലാക്കാതെ അവരെക്കൊണ്ട് ജോലി എടുപ്പിക്കുന്ന ആ കങ്കാണിസമ്പ്രദായം മാററേണ്ടതാണ്. ഈ വ്യവസായത്തിൽ അടിമകളെപ്പോലെ വേലയെടുപ്പിക്കുന്ന കുറെ ആളുകളുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള വമ്പിച്ച ഒരു തൊഴിലാളിപ്രശ്നമാണ് ഗവണ്മെൻറിനു അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളത്. അതിനെപ്പററി ഗവണ്മെൻറ് യാതൊന്നും ചിന്തിക്കുന്നില്ല. അവരുടെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളെന്തെന്നോ, അവശതകളെന്തെന്നോ മനസ്സിലാക്കാതെ ഗവണ്മെൻറ് മാറിനിൽക്കുകയാണ്. തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യത്തെപ്പററി ഒരു സൗഹാർദ്ദമനോഭാവത്തോടുകൂടി ഗവണ്മെൻറ് പെരുമാറേണ്ടതാണ്. ഇന്നത്തെ

കങ്കാണിസമ്പ്രദായവും അടിമസമ്പ്രദായവും പുലർത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിൽ ഒരു സമൂലപരിവർത്തനം വരുത്തിയേ കഴിയൂ.

ഇതിലേയ്ക്കു ഒരു വ്യക്തമായ പരിപാടി ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വ്യവസായത്തെ പരിഷ്കരിച്ച് വികസിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. കള്ളിൽനിന്നും നല്ല ഒന്നാംതരം മധുരപാനീയങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാം. അതുപോലെയുള്ള മററു സാധനങ്ങളും ഇതുകൊണ്ട് ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്. പഞ്ചസാരയും പെട്രോളും കള്ളിൽനിന്നു ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നു ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുണ്ട്. അതിനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ ആ വ്യവസായങ്ങളും ഇവിടെ ഭംഗിയായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയും. ഇങ്ങനെയുള്ള വ്യവസായശാലകൾ ഗവണ്മെൻറു തുറക്കേണ്ടതാണ്. അതൊന്നും ചെയ്യാതെ മദ്യനിരോധനം നടപ്പിലാക്കുന്നതു ഒരിക്കലും ബുദ്ധിപൂർവ്വകമല്ല. മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഈ വ്യവസായത്തേർപ്പെട്ടിരുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കു കൂടുതൽ തൊഴിൽ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുവാൻ ഈ ഗവണ്മെൻറ് ഇതുവരെ തയ്യാറായിട്ടില്ല. അതു അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽത്തന്നെയും ഈ വ്യവസായം മറെറാരേജൻസിക്കു വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. എന്നിട്ട് ആ ഏജൻസിയോടു പറയുകയാണ് നിങ്ങൾ അവരെക്കൊണ്ടു ജോലിയെടുപ്പിക്കണമെന്ന്. അതുമാത്രം പോരാ, ഞങ്ങൾക്ക് കിട്ടേണ്ട തുക മുഴുവൻ കിട്ടുകയും വേണം.

സർ, ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇപ്പോഴുള്ള അവശതകൾ എന്തെല്ലാമാണ്? മററു സംഘടിതതൊഴിലാളികൾ നേടിയിട്ടുള്ള അവകാശങ്ങളൊന്നുംതന്നെ ഗവണ്മെൻറ് ഇതുവരെ ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക് അനുവദിച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ല. ഈ തൊഴിലാളികൾ ഒരു ദിവസം 16 മണിക്കൂറോളം വേലചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. തന്റെ സ്വന്തം ജീവനുപോലും അപകടം ഉണ്ടാക്കാവുന്നതും ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതുമായ ഒരു ജോലിയിലാണു അവർ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. എന്നിട്ടുപോലും ഇക്കൂട്ടർക്ക് ഇതുവരെ സംഘടിതതൊഴിലാളിവർഗ്ഗത്തിനു ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നഷ്ടപരിഹാരനിയമത്തിന്റെ ഗുണാനുഭവം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ആ നിയമത്തിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ ഇവരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ഈ തൊഴിലാളികളുടെ കൂലി വെട്ടിക്കുറച്ചതിൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെ മൌനാനുവാദം നൽകുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഞങ്ങളുടെ ആ ഭാഗത്തു, അതായതു്, വടക്കൻപറവൂർ താലൂക്കിൽ ചെത്തുതൊഴിലാളികളുടെ കൂലി വെട്ടിക്കുറച്ചിരിക്കുന്നതു് ഇപ്പോൾ ഒരു സജീവപ്രശ്നമായിരിക്കുകയാണ്. ആയിരത്തോളം വരുന്ന തൊഴിലാളികൾ ഇപ്പോൾ പണിമുടക്കിനു നോട്ടീസു കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഇവരുടെ പ്രശ്നം എത്രയും വേഗം പരിഹരിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ളതിനെപ്പററി ഗവണ്മെൻറ് കാര്യമായി ചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അവിടെ ആയിരത്തോളം വരുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ കൂലി വെട്ടിക്കുറച്ചു. അവർക്കു ശരിയായി കൂലി കൊടുക്കുന്നില്ല. ബോണസ്സ് കൊടുക്കുന്നില്ല. ഉള്ളകൂലി വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നു മാത്രമല്ല, അവിടത്തെ ഷാപ്പുടമസ്ഥന്മാർ ചെത്തുന്ന തെങ്ങുകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുകയുംചെയ്തു. തന്നിമിത്തം നൂറോളം തൊഴിലാളികൾ ഇപ്പോൾ വേലയില്ലാതായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ വരുമാനം കുറഞ്ഞും അദ്ധ്വാനഭാരം കൂടിയും വന്നിരിക്കുന്ന ഒരവസരത്തിലാണ് വീണ്ടും കൂലി വെട്ടിക്കുറച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു മനസ്സിലാ

[Shri K. A. Balan]

ക്കണം. ഇതിനെ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ടാണ ഈ തൊഴിലാളികൾ പണിമുടക്കുന്ന നോട്ടീസു കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്.

ഈ അവസരത്തിൽ മറെറാരുകാര്യം കൂടി എനിക്കു ഗവണ്മെൻറിൻെറ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുവാനുണ്ടു്. ചേർത്തല, അമ്പലപ്പുഴ, ആലപ്പുഴ, മട്ടാഞ്ചേരി ഇവിടെയൊക്കെ ചെത്തുതൊഴിലാളികളുണ്ടു്. എന്നാൽ അവരുടെ കൂലി കുറച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല അവർക്കു ബോണസ്സ്‌വരെ ലഭിക്കുന്നുണ്ടു്. പറവൂർതാലൂക്കിലെ ഷാപ്പുടമസ്ഥന്മാർക്കു ഈ വ്യവസായത്തിൽ ഇപ്പുറം മററു പ്രദേശത്തുള്ള ഷാപ്പുടമകളിൽനിന്നും എന്തു പ്രത്യേക സാഹചര്യമാണു് വന്നിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. എന്നിട്ടും കൂലി വെട്ടിക്കുറച്ചു. അതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെൻറു് ഒരു ജായിൻറു് കോൺഫറൻസ് വിളിച്ചുകൂട്ടി ഈ തൊഴിലാളികളുടെ പ്രശ്നം കഴിയുന്നതും വേഗം പരിഹരിക്കേണ്ടതാണു്. അതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഒരു കടമയാണെന്നു ഈ ഷാപ്പുടമസ്ഥന്മാരെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടിയെങ്കിലും ചെയ്യേണ്ടതാണു്.

ഈ അവസരത്തിൽ മറെറാരുകാര്യം കൂടി എനിക്കു പറയുവാനുണ്ടു്. തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യത്തെപ്പററി ഞങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ ഗവണ്മെൻറു് ഒരു പരാതി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു നിൽക്കുമെന്നു ഞങ്ങൾക്കറിയാം. ഈ ഷാപ്പുടമസ്ഥന്മാർ ഗവണ്മെൻറിനോടു് ഇപ്പോൾ ഒരു നിവേദനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. സാമ്പത്തികാധഃപതനം നിമിത്തം വ്യാപാരം കുറഞ്ഞുപോയെന്നും അതുകൊണ്ടു് കിസ്തുക്കൾ കുറച്ചുകിട്ടണമെന്നുമാണു അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഈ വ്യവസായം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറു് എന്തു തുക ചെലവാക്കുന്നു? യാതൊരു മുതലും മുടക്കാതെ എത്രയോ കോടി രൂപ ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു സംഭാവന ചെയ്തിരിക്കുന്ന ചെത്തുതൊഴിലാളികൾക്കു ബോണസ്സ് നിജപ്പെടുത്തുവാൻപോലും ഗവണ്മെൻറു് തയ്യാറല്ല എന്നു പറയുന്നതു് വാസ്തവത്തിൽ വളരെ കഠിനമാണു്. ഈ ഷാപ്പുകൾക്കു് ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തികത്തകർച്ചയുടെ നിലപാടിനെ പരിഗണിച്ചു് കിസ്തു ഇളവുചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിനു എനിക്കു് വിരോധമില്ല. ഇന്നു സാധനങ്ങളുടെ വില കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്; ജോലി കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്; കൂലി കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്; വ്യാപാരമാന്ദ്യം സർവ്വത്രയുണ്ടു്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ഈ ഷാപ്പുടമസ്ഥന്മാർക്കും പലവിധത്തിൽ കഷ്ടപ്പാടുകൾ ഉണ്ടെന്നു [illegible]. 114-ലും 117-ലും ഇതുപോലെ സാമ്പത്തികത്തകർച്ചയുണ്ടായിരുന്ന കാലത്തു് ഗവണ്മെൻറു് കിസ്തു് ഇളവുചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണു്. പോരെങ്കിൽ ഈ വ്യവസായത്തിനു ഗവണ്മെൻറു് യാതൊരു മുതലും മുടക്കിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള ധാരണവച്ചുകൊണ്ടു് അവർക്കു് കിസ്തു് ഇളവുചെയ്തുകൊടുക്കാവുന്നതാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നു. പക്ഷെ, അങ്ങനെ ഇളവുചെയ്തുകൊടുക്കുമ്പോൾ ഈ തൊഴിലാളികൾക്കു് കൂലി കൊടുക്കുന്നവരാണോ, ബോണസ്സ് കൊടുക്കുന്നവരാണോ, അവരുടെ അവകാശങ്ങൾ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്നവരാണോ എന്നു നോക്കണം. അങ്ങനെയുള്ളവർക്കു് കിസ്തു ഇളവുചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിൽ ഞാൻ എതിരല്ല.

സർ, ഈ വ്യവസായം വളർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഇന്നത്തെ ഈ ലേല സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കണം. ഗവണ്മെൻറു് ഈ വ്യവസായം മുഴുവൻ ഏറെറടുക്കണം. മററു വ്യവസായങ്ങളിലെല്ലാം ഗവ

ണ്മെന്റിനു മുതൽ മുടക്കേണ്ടതുണ്ട്. സാധനങ്ങൾ പലതും വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതിനുള്ള സാമഗ്രികൾ സംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ചെലവുംകൂടാതെ തന്നെ, ഒരു പൈപോലും മുടക്കാതെ ഈ വ്യവസായം ഏറ്റെടുക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റിനു കഴിയും. മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പിലാക്കി ഗവണ്മെന്റിനു ഇന്നു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വമ്പിച്ച വരുമാനം ഇല്ലാതാക്കാതിരിക്കുന്നപക്ഷം ഒരു നല്ല ആദായം ഇതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയും ചെയ്യും. മാത്രമല്ല, കൂടുതൽ ഗവേഷണങ്ങൾ ഇതേപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റിനു നടത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. അതിനും ഈ വ്യവസായം ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുത്തു നടത്തുന്നതുകൊണ്ട് ലഭിക്കും. ശാസ്ത്രീയമായി ഇതെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കുന്നതിനും ഗവേഷണശാലകൾ തുറക്കുന്നതിനും ഒരുങ്ങിയാൽ ഈ വ്യവസായത്തെ മററു പലതരത്തിലും പുഷ്ടിപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയും. അങ്ങനെ ചെയ്യുവാൻ ഗവണ്മെന്റ് തയാറല്ലെങ്കിൽ മറെറാരു കാര്യമെങ്കിലും ചെയ്യണം. സർ, ഇന്നു കാണുന്ന കുഴപ്പമെന്താണ്? ഇതിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആളുകൾ ഈ വ്യവസായത്തിൽ കാര്യമായി മുതൽമുടക്കുന്നതിനുള്ള താൽപ്പര്യം കാണിക്കുന്നില്ല. കൊല്ലംതോറും മാറിമാറി വിൽപ്പന നടത്തുന്ന ഇന്നത്തെ വ്യവസ്ഥിതിയാണ് അതിനു പ്രധാനകാരണം. കള്ളുകുടിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ, കൊല്ലംതോറും ലേലംചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇന്നത്തെ ഈ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഈ വ്യവസായത്തിൽ കാര്യമായി മുതൽമുടക്കുന്നതിനും കാര്യമായി ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നതിനും ആത്മാർത്ഥതയോ താൽപ്പര്യമോ പ്രദർശിപ്പിച്ചു കാണുന്നില്ല. അതിനാൽ ഈ ലേലസമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഒന്നുകിൽ ഈ ഷാപ്പുകളെല്ലാം ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുകയോ, അല്ലാത്ത പക്ഷം, ഈ വ്യവസായം ഷാപ്പുടമസ്ഥന്മാർ തുടർന്നു നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകത്തക്കവണ്ണം ഷാപ്പുകൾ കുറെകാലത്തേയ്ക്കു അവർക്കുതന്നെ ഉറപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്നാണു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അങ്ങനെ ഏറ്റെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റിനു കൂടുതൽ ആദായം കിട്ടുന്നതുമാണ്. ഈ ഷാപ്പുടമസ്ഥന്മാരുടെ പരാതി കൂടാതെ കഴിക്കുകയും ചെയ്യാം. ആണ്ടുതോറുമുള്ള ഈ ലേലസമ്പ്രദായംനിമിത്തം ഈ ഷാപ്പുടമസ്ഥന്മാർക്ക് ഇപ്പോൾ നഷ്ടംവരുന്നുണ്ട്. അവരിൽ പലരും പാപ്പരായിത്തീരുന്നുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഒന്നുകിൽ ഈ വ്യവസായം ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുകയോ, അല്ലാ പക്ഷം ഷാപ്പുകൾ കുറെക്കാലത്തേയ്ക്കു അവരുടെ പേരിൽത്തന്നെ ഉറപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതു് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്.

മറെറാരു കാര്യം കൂടി എനിക്കു പറയുവാനുണ്ട്. ചുക്കാ ഇനത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിനു നല്ലൊരു വരുമാനമുണ്ട്. ശീമമദ്യത്തിലും ഗവണ്മെന്റിനു നല്ല വരവുണ്ട്. ശീമമദ്യം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു ഡ്യൂട്ടി കൊടുക്കണം. വെറും ആഡംബരത്തിനുവേണ്ടിയാണു ശീമമദ്യം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നതു്. അതു് നിരോധിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു ദോഷവും വരാനില്ല. ശ്രീ. എ. ആർ. മേനവൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇവിടെ ശീമമദ്യം ഇറക്കുന്നതു് വാസ്തവത്തിൽ ഒരനാവശ്യമാണ്. എന്നാൽ കള്ളിന്റെ കാര്യം അങ്ങനെ അല്ല. അതു് ആളുകളെ നാശം ചെയ്യുന്ന ഒന്നല്ല.

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ: ചാരായമോ?

ശ്രീ. കെ. ററ. ബാലൻ: ചാരായം കുറെയൊക്കെ അനാവശ്യമാണ്. എന്നാൽ കള്ള് സാധുക്കളുടെ ഒരാഹാരംകൂടിയാണ്. കള്ളിന്റെ ലഹരി കുറയ്ക്കാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെ അതു നല്ല പാനീയമാക്കിത്തീർക്കാൻ കഴിയും. സർ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടു നോക്കിയാൽ നമുക്കു കാണാൻ കഴിയുന്ന ഒരു വസ്തുത, ഇപ്പോൾ പ്രൊഹിബിഷൻ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്ന 13 താലൂക്കുകളിൽ, കഴിഞ്ഞ മൂന്നു നാലു കൊല്ലങ്ങളായി കുററങ്ങൾ വളരുകയാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നാണ്. അല്ലാതെ കുറയുകയല്ല ചെയ്തതു്. അതുകൊണ്ടു് മദ്യവർജ്ജനമുണ്ടായാൽ ജനങ്ങൾ വളരെയധികം കുററം ചെയ്യുകയില്ല, അവരുടെ സദാചാരബോധം കൂടും, എന്നു പറയുന്നതു് തെററാണെന്നു വരുന്നു. ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവരുന്നതു് ഈ ശീമമദ്യത്തിന്റെ കിടമത്സരം അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ അതിനു് കൂടുതൽ ഡ്യൂട്ടി ചുമത്തണമെന്നാണു്. അതുപോലെ ബീടിചുക്കായുടെ ഇന്നത്തെ ലൈസൻസിംഗ് സംപ്രദായവും അവസാനിപ്പിക്കണം. ഇപ്പോൾ എ. ബി. സി. എന്ന മൂന്നുതരം ലൈസൻസു് കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. ബി. ലൈസൻസു് മാത്രമേ കൊടുക്കാവൂ. ബീടിത്തൊഴിലാളികൾക്കു് മിനിമംവേജസ്സ് ആക്ട് അനുസരിച്ചു് 1 രൂപ 14 അണ കൂലി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഒരു കടയിലും ഈ കൂലി കൊടുത്തിട്ടില്ല. സംഘടിതരായ തൊഴിലാളികളുടെ ശക്തിയെ ഭയന്നിട്ടു തങ്ങളുടെ ഇഷ്ടംപോലെ ഇവരെക്കൊണ്ടു് ജോലിചെയ്യിപ്പിക്കുന്നതിലേയ്ക്കു കാൺഗ്രസ്സുഗവമെന്റ എടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു സൂത്രവിദ്യയാണു ഈ മൂന്നുതരം ലൈസൻസു് സംപ്രദായം. അതുകൊണ്ടു് ബി. ലൈസൻസുകാർക്കുമാത്രം ബീടിതെറുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കണം.

ഇവിടത്തെ ചൗക്കകൾ ഒക്കെ മിക്കവാറും അവസാനിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണല്ലോ. തൊഴിലാളികൾ അവരുടെയെല്ലാം പ്രവൎത്തിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ചൗക്കകൾ നിറുത്തിക്കളഞ്ഞതിനാൽ അവരുടെ പ്രവൎത്തനം നിലച്ചു. അവൎക്കു് ഇപ്പോൾ ജോലിയില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, അവരുടെ വേതനത്തിൽ ഒരു പങ്കായി ഗവമെന്റിനെ ഏൽപ്പിച്ചിരുന്ന ആ സംഖ്യ ഇതുവരെ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നു ഇവിടെ ഉണ്ടായ ഒരു ചോദ്യത്തിനുത്തരമായി ഗവമെന്റുഭാഗത്തുനിന്നും മറുപടി പറയുന്നതുകേട്ടു. ആ സൗജന്യമെങ്കിലും ഗവമെന്റു് അവൎക്കു് ചെയ്തുകൊടുത്താൽ കൊള്ളാമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുകയാണു്. അക്കാര്യത്തിൽ ഗവമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധ പതിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

അതേയവസരത്തിൽ പറവൂർതാലൂക്കിൽ ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള ആ സ്റ്റ്രൈക്കിനെപ്പററിയും ഗവമെന്റു് പ്രത്യേകം പര്യാലോചിക്കേണ്ടതാണു്. അതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചുകൊണ്ടു് ഒരടിയന്തിരപ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നു ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണു്. അവിടത്തെ ചെത്തുതൊഴിലാളികളെ മാത്രമല്ല, ഇതരതൊഴിലാളികളേയും ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണിതെന്നു കരുതി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവമെന്റു് സത്വരനടപടികൾ എടുക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: സർ, എനിക്കു് മുൻപു സംസാരിച്ച പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരുടെയും വാദഗതി, പ്രൊഹി-
3. P. M. ബിഷനെയും, അതു സംബന്ധിച്ചുണ്ടായിട്ടുള്ള തൊഴിലില്ലായ്മയെയും സംബന്ധിച്ചായിരുന്നു. പ്രൊഹിബിഷൻ ഒരു നല്ല

കാര്യമാണെങ്കിൽതന്നെയും, നാട്ടിലെ ആയിരക്കണക്കിലുള്ള തൊഴിലാളികൾ ഇന്നു തൊഴിലില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്നതുകൊണ്ടു പ്രൊഹിബിഷൻ പാടില്ലെന്നാണ് എന്റെ മാന്യസുഹൃത്തുക്കളിൽ ചിലരുടെ അഭിപ്രായം. മനുഷ്യജീവിതത്തെ സ്പർശിക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതുമൂലം ഒരു തൊഴിൽ കുഴപ്പമുണ്ടാകുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. നേരെ മറിച്ച്, മനുഷ്യരെ മനുഷ്യരല്ലാതാക്കിത്തീർക്കുന്ന, അതായത് മനുഷ്യന്റെ സംസ്കാരത്തെയും, ശാരീരികമായ കഴിവിനെയും ഇല്ലാതാക്കിത്തീർക്കുന്ന ഒരേർപ്പാട് നിറുത്തലാക്കിയതിൽ ഒരു പക്ഷെ തൊഴിലില്ലായ്മ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അവ മനുഷ്യമൂല്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും, നിലനിറുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയും കരുതിക്കൂട്ടി ചെയ്ത ഒരു നന്മയാണെന്നു കരുതി സമാധാനിക്കാവുന്നതാണ്. സർ, മദ്രാസുപ്രവിശ്യയിലും, അതുപോലെ മററു സംസ്ഥാനങ്ങളിലും മദ്യനിരോധനം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ വിജയപ്രദമാകയും മററു ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഏതാണ്ടു പരാജയമടയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മദ്യനിരോധനം നടപ്പിൽവരുത്തുന്നതു നന്മയാണൊ, തിന്മയാണോ എന്നു മൊത്തമായി നോക്കുന്നപക്ഷം, നിശ്ചയമായും തിന്മയാണെന്നു ആരെങ്കിലും പറയുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. മനുഷ്യരുടെ സാംസ്കാരികനില വളരെയേറെ അധഃപതിച്ച് അങ്ങേയററത്തെ നിലയിൽ എത്തിയപ്പോൾ മാത്രമാണ് ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ഈ മദ്യനിരോധനം നടപ്പിലാക്കിയതു്. അതിനുമുൻപ് പൊതുജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ, മദ്യപാനികളിൽനിന്നും ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരുന്ന പലവിധ അഴിമതികൾക്കും അക്രമങ്ങൾക്കും പോലീസു ഇടപെട്ട് എത്രത്തോളം കേസുകൾ ശിക്ഷയിൽകൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നു കണക്കാക്കിയാൽ, മനുഷ്യർ എത്രത്തോളം സാംസ്കാരികമായി അധഃപതിച്ചിരിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. സർ, എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ ചിററൂർ താലൂക്കിൽ, മദ്യനിരോധനം നടപ്പാക്കിയതുമൂലം വളരെയധികം അടിപിടിക്കേസുകളും, കൊലപാതകങ്ങളും ഇല്ലാതായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽമാത്രമല്ല, മദ്യനിരോധനം നടപ്പാക്കിയ മേഖലകളിൽ എല്ലാംതന്നെ മുൻപുണ്ടായിരുന്നതിനേക്കാൾ ശാന്തതയും സമാധാനവും പൊതുജനങ്ങളുടെയിടയിൽ ഇന്നുണ്ടെന്നു ധൈര്യമായി പറയാൻകഴിയും. ഇതിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ചെത്തുതൊഴിലാളികൾക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള തൊഴിൽക്കുഴപ്പത്തെയൊ, അല്ലെങ്കിൽ, ഗവൺമെന്റിനു ആണ്ടിനാൽ വരുന്ന നഷ്ടത്തെയോ പരിഗണിച്ച് പ്രൊഹിബിഷൻ നിറുത്തൽ ചെയ്യരുതെന്നും, ആണ്ടുതോറും കുറഞ്ഞതു ഒരു താലൂക്കിലെങ്കിലും ഈ പദ്ധതി നടപ്പിൽവരുത്തണമെന്നും ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

പ്രൊഹിബിഷൻ നടപ്പാക്കിയതുമൂലം സാമൂഹ്യാചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ പൊതുവേ മനുഷ്യസമുദായം ഉയർന്നിട്ടുണ്ടെന്നുവേണം പറയാൻ. ഇങ്ങനെ അധഃപതിച്ചുകിടന്ന മനുഷ്യസമുദായത്തെ പുനരുദ്ധരിക്കാൻ പര്യാപ്തമായ ഈ പദ്ധതി വർഷംതോറും ഒന്നോരണ്ടുതാലൂക്കുകളിലേക്കെങ്കിലും വികസിപ്പിക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും വ്യവസ്ഥചെയ്യുമെന്നു തന്നെയാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതു്. എന്നാൽ ആ പ്രതീക്ഷ ഇപ്പോൾ അസ്ഥാനത്തായിരിക്കുകയാണ്. എങ്കിലും അടുത്ത കാലത്തു

[ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരത]

തന്നെ നമുക്കു സാമ്പത്തികമായ ഏറ്റു തകർച്ച നേരിട്ടാലും ഈ കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ സത്വരമായ നടപടികൾക്കു് വിധേയമാക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. മറെറാരു കാര്യം, മധുരക്കള്ളു് ചെത്തുന്നതു കൊണ്ടുമാത്രം തൊഴിലാളികൾക്കു് പറയത്തക്കവണ്ണമുള്ള ജോലിയില്ലെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സർ, ഇന്നു ചെത്തുതൊഴിലാളികൾ ഭൂരിഭാഗവും ചക്കര വ്യവസായത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കയാണു്. ചക്കരയ്ക്കു് നാൾക്കുനാൾ വില കുറഞ്ഞുവരുന്നു. ഒന്നാമത്തെ കാരണം, പഞ്ചസാരയുടെ വിലക്കുറവും, രണ്ടാമത്തേതു് ചക്കരയ്ക്കു് മാർക്കററില്ലായ്മയുമാണു്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു മധുരക്കള്ളിൽ നിന്നെടുക്കുന്ന ചക്കര അതർഹിക്കുന്നവിധത്തിൽ വിററഴിക്കുന്നതിനുള്ള മാർക്കററുണ്ടാക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെൻറിൻെറ കർത്തവ്യമാണു്. സർ, കോയമ്പത്തൂർ, പൊള്ളാച്ചി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ നമ്മുടെ ചക്കരയ്ക്കു് നല്ല മാർക്കററുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു മതിയാകുന്നില്ല. ഇനിയും ധാരാളം മാർക്കററുകൾ ചക്കരവ്യവസായം പോഷിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നമുക്കാവശ്യമാണു്. ആ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടതാണു്. മാത്രമല്ല കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനവും അതിനു ആവശ്യമാണു്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചു വളരെ കാര്യങ്ങൾ എനിക്കു പറയാനുണ്ടെങ്കിലും സമയച്ചുരുക്കത്താൽ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കു് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ഗവണ്മെൻറു വന്നതിനുശേഷം, കുറെ നല്ല കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. എങ്കിലും ജനങ്ങളുടെ ബോദ്ധ്യത്തിനുവേണ്ടി ഇനിയും പല കാര്യങ്ങളും ചെയ്തുതീർക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. മദ്യനിരോധനം സംബന്ധിച്ചു് കൂടുതൽ സ്റ്റാഫിനെ നിയമിക്കാൻ പോകുന്നു എന്നു കേൾക്കുന്നു. സർ, അതു തികച്ചും സ്വാഗതാർഹമാണു്. എന്നാൽ അതോടുകൂടി എനിക്കൊരു കാര്യം പറയാനുള്ളതു്, മദ്യനിരോധനമേഖലകളിൽ വ്യാജവാററുകൾ കണ്ടുപിടിക്കാൻ നിയോഗിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ആത്മരക്ഷയ്ക്കായി വാഹനം മുതലായവ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നാണു്. മാത്രമല്ല, അവക്കു താമസിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യങ്ങളും വേണ്ടിവന്നാൽ ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്. മറെറാരു കാര്യം, ഈ ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തുച്ഛമായ ശമ്പളക്കാർക്കു് അവരുടെ ശമ്പളം സമയാസമയങ്ങളിൽ കിട്ടുന്നില്ലെന്നു പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അവരുടെ ശമ്പളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം താമസമുണ്ടാക്കുന്ന ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കണ്ടുപിടിച്ചു ശിക്ഷിക്കുകയോ, താക്കീതു ചെയ്യുകയോ ചെയ്യണമെന്നുകൂടി ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: മെംബറിൻെറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ മദ്യം വ്യാജമായി വിൽക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: വ്യാജവില്പന എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു് എൻെറ നിയോജകമണ്ഡലത്തെ മാത്രമല്ല, മദ്യനിരോധനമേഖലകളെ ഒന്നടങ്കം സ്പർശിച്ചാണു് പറഞ്ഞതു്. സർ, ഈ കാര്യങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിക്കൊണ്ടു ഞാൻ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചിറ്റൂർ മെംബർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. മദ്യനിരോധനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് വളരെയേറെ പ്രതീക്ഷകൾ ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പ്രസ്ഥാനം ആണ്ടുതോറും വിപുലമാക്കാൻ പോകുന്നുവെന്നാണു ഇതു തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്ന ഉദ്ദേശം. എന്നാൽ, രാജ്യത്തെ ബാധിച്ചിരിക്കുന്ന സാമ്പത്തികക്കുഴപ്പംമൂലം മദ്യനിരോധനപദ്ധതി മന്ദഗതിയിലായിരിക്കുകയാണു്. എന്നു വരികിലും, മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള മേഖലകളിലെ പൊതുജനങ്ങൾക്കു് തന്മൂലം പല നന്മകളും, സാംസ്കാരികമായും, സാമൂഹ്യമായും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. സർ, എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ, ഈ പദ്ധതി ആദ്യം നടപ്പിൽ വരുത്തിയതു് മുൻപു് മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. രാമചന്ദ്രനായിരുന്നു. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ സക്കീട്ടുപോവുകയും, ആ അവസരത്തിൽ അവിടെയുള്ള ജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമാദികളെ അന്വേഷിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോഴാണു് ഇതുകൊണ്ടു് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ സഹോദരിമാർക്കു് എത്രത്തോളം ആശ്വാസവും സമാധാനവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതു്. സർ, അദ്ദേഹത്തെ കണ്ട ഉടനെതന്നെ ആ സഹോദരിമാർ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമീപം അടുത്തുകൂടുകയും, ആഹ്ലാദഭരിതരായി "അയ്യാ, നീങ്കൾ നൻറായിരുക്കണം, ഉങ്കൾക്കു ഏരാളമാന കുഴന്തൈകുട്ടികൾ പിറക്കട്ടും" എന്നു അനുഗ്രഹിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷവും അതിനു മുമ്പും, മന്ത്രിയായും അല്ലാതെയും ശ്രീ. പട്ടം ഈ നാട്ടിൽ ആകമാനം മദ്യനിരോധനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രചരണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാസമ്മേളനത്തിൽ അദ്ദേഹം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗമദ്ധ്യേ പറയുകയുണ്ടായി, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ എല്ലാഭാഗത്തും മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നവരാണെന്നു്. മദ്യനിരോധനം സാർവത്രികമാക്കുന്നതിനുമുൻപു് കോൺഗ്രസ്സ് മന്ത്രിമാർ പിരിയുകയാണുണ്ടായതു്. ഇപ്പോൾ ഭരണഭാരം ഏറ്റിരിക്കുന്ന പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെന്റു മദ്യനിരോധനം, സംസ്ഥാനത്തു വ്യാപിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യകതയെ കാര്യമായി ഗൗനിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണു തോന്നുന്നതു്. അല്ലെങ്കിൽ, അതിനുള്ള ധാർമ്മികനട്ടെല്ലു് ഇല്ലാതെപോയെന്നു കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സർ, മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതുമൂലം നമുക്കു കൂടുതൽ സാമ്പത്തികക്കുഴപ്പം ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള ഭീതികൊണ്ടായിരിക്കണം, കൂടുതൽ സ്ഥലങ്ങളിലേയ്ക്കു വ്യാപിപ്പിക്കാത്തതെന്നാണെങ്കിൽ, പൊതുജനങ്ങളുടെ സാമൂഹ്യവും സാംസ്കാരികവുമായ നന്മ ഉയർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി നഷ്ടം സഹിച്ചാൽതന്നെയും ഈ വർഷം ഒന്നോ രണ്ടോ താലൂക്കുകളിൽ കൂടി മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതു് വളരെ ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. മദ്യനിരോധനത്തിന്റെ പേരിൽ പൊതുജനങ്ങളെ വഞ്ചിച്ചു് ചൂഷണം ചെയ്യുന്ന ഒരു നികുതിയാണു ഇന്നു ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. ഈ നികുതിയിൽനിന്നും അതാതു് സംസ്ഥാനത്തു ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഈ വില്പനനികുതിയിൽനിന്നും ഒരു വലിയ തുകയാണു ഗവണ്മെന്റു് പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്നും ഞെക്കിപ്പിഴിഞ്ഞെടുക്കുന്നതു്. എങ്കിലും ഈ ഗവണ്മെന്റു ധൈര്യപൂർവം മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ട ആവശ്യമായ നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ അങ്ങനെയെങ്കിലും ഈ ഗവണ്മെന്റിനെ അഭിനന്ദിക്കാമായിരുന്നു.

[ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്]

പക്ഷെ, ആ കാര്യത്തിൽ വിമുഖത കാണിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ശ്രീ. ബാലൻ പറയുകയുണ്ടായ ഷാപ്പുകൾ ലേലം പിടിച്ചിട്ടുള്ള കൺട്രാക്റ്റർമാർക്ക് നേരിട്ടിട്ടുള്ള സാമ്പത്തിക തകർച്ചയുടെ ഫലമായി അവർ നാൾക്കുനാൾ അധഃപതിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും, അതുകൊണ്ട് അവർ അടയ്ക്കുവാനുള്ളതുകയ്ക്ക് സാവകാശം കൊടുക്കണമെന്നും, അവരുടെ കിസ്തിൽ, കുറവു ചെയ്യണമെന്നും അങ്ങനെ അവരെ സാമ്പത്തികമായി സഹായിക്കണമെന്നും. അദ്ദേഹം കൺട്രാക്റ്റർമാർക്കു വേണ്ടി വളരെ ശക്തിയായി മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയെ ആകർഷിക്കാൻ വേണ്ടി വാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സർ, ഞാൻ അതിനോട് യോജിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തിക തകർച്ചയെ പരിഗണിച്ച്, ഈ കൺട്രാക്റ്റർമാരിൽ അർഹരായവർക്കു വേണ്ട സൌജന്യങ്ങളും സാവകാശങ്ങളും അനുവദിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ചെത്തുതൊഴിലാളികളുടെ ന്യായമായ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടണം. അവർക്ക് ഇന്നു വന്നുചേർന്നിരിക്കുന്ന പരാധീനതകളെപ്പററി ഒരു സൂചന ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിൻേറയും എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെയും മുമ്പിൽ ഞാൻ വയ്ക്കുകയാണ്. സർ, ചെത്തുതൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു തരത്തിലും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ള ആളുകൾ ഇവിടെയില്ല. പക്ഷെ ഇന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുള്ള ചെത്തുതൊഴിലാളി സംഘടനകൾ ചെങ്കൊടിയുടെ കീഴിൽ സംഘടിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വൈക്കം, വെച്ചൂർ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇന്നു ബോട്ടുകളിൽ കമ്മ്യൂണിസ്ററുകാരുടെ അകമ്പടിയോടുകൂടി വന്ന് ഷാപ്പുകളിൽ അവർ കുഴപ്പം ഉണ്ടാക്കുന്നു. ഷാപ്പുടമകളെ അവഗണിച്ച് തൊഴിലാളികൾ നുഴഞ്ഞു കയറുകയാണ്. പത്ത് ചെത്തുതൊഴിലാളികൾ ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ 20 ആളുകൾ കമ്മ്യൂണിസ്ററുകാരുടെ അകമ്പടിയോടുകൂടി നുഴഞ്ഞു കയറി ഷാപ്പുടമകളെ വിഷമിപ്പിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ഷാപ്പുടമകൾ ഇന്ന് ഏററവും അധികം വിഷമിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന വസ്തുത ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട എക്സൈസ് വകുപ്പു മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. അതോടൊപ്പം ഷാപ്പു നടത്തുന്നവരുടെ ന്യായമായ അവകാശങ്ങൾ തുലയ്ക്കുന്നതിനും ഷാപ്പുടമകളെ തകർക്കുന്നതിനും അങ്ങനെ ഗവണ്മെൻറിന് ഒരു സാമ്പത്തികത്തകർച്ച ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി ഇന്ന് കമ്മ്യൂണിസ്ററുകാർ ബോധപൂർവം ഒരു ശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണ്. അതിൻെറ ഫലം എൻെറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വളരെയേറെ അനുഭവപ്പെട്ടു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തുകയാണ്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെപ്പററി പറയുമ്പോൾ മററു ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽ ഉള്ളതുപോലെ, അതിൽ ഒട്ടും കുറവല്ലാത്ത വിധത്തിൽ, കൊള്ളരുതായ്മകൾ ഇന്നും നിലനില്ക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ള വസ്തുത ഞാൻ എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മുമ്പിൽ വച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ഇന്ന് മിക്ക ഷാപ്പുടമകളും വ്യാജമായി ചെത്തു നടത്തുന്നുണ്ട്. ഷാപ്പുകൾ ലേലം വിളിക്കുന്നതോടുകൂടി ഗവണ്മെൻറും ലേലം വിളിക്കൊള്ളുന്ന ഷാപ്പുടമകളും തമ്മിൽ ഒരു കാൺട്രാക്റ്റിൽ ഏർപ്പെടുന്നുണ്ട് എന്നുള്ള വസ്തുത ഞാൻ പറയാതെ എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ആ കൺട്രാക്റ്റു പ്രകാരം 30 തെങ്ങ് ചെത്തുവാൻ അനുവാദമുള്ള ഷാപ്പുടമകൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അറിവോടുകൂടി 50 തെങ്ങു ചെത്തുന്നുണ്ട്. അതുമൂലം

ഗവണ്മെന്റിന് കിട്ടേണ്ട വരുമാനം വളരെ നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതു് പരസ്യമായ ഒരു രഹസ്യമാണു്.

എക്സൈസിലെ പുകയില മുതലായ വകുപ്പുകൾ കേന്ദ്രത്തിലേയ്ക്കു് എടുത്തതോടുകൂടി കേന്ദ്രസർക്കാരിലേയ്ക്കു് പോയിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് നല്ല ശമ്പളം കിട്ടുന്നുണ്ടു്. കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റിൽ ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് കിട്ടുന്ന ശമ്പളം ഇവിടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് ഇപ്പോഴും കിട്ടുന്നില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് കിട്ടുന്നതുപോലെയുള്ള ശമ്പളം കിട്ടുവാൻ വേണ്ട ഊർജ്ജിത നടപടികൾ ഗവണ്മെന്റ് എടുക്കാത്തതു് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചി സംയോജനത്തിനുശേഷം അനവധി ചവുക്കകൾ ഗവണ്മെന്റ നിറുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെയുള്ള ചവുക്കകളും അതിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളും വായനശാലയ്ക്കു വേണ്ടിയോ, വല്ല സാംസ്കാരികസംഘടനയ്ക്കു വേണ്ടിയോ നാട്ടുകാർ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ഗവണ്മെന്റ കൊടുക്കുന്നില്ല. അവയെല്ലാം ചില വ്യക്തികൾ അവരുടെ സ്വന്താവശ്യത്തിനു വേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാനുള്ള ശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണു്. ഈ വക സ്ഥലങ്ങൾ വായനശാലകൾക്കോ സാംസ്കാരികസംഘടനകൾക്കോ വിട്ടുകൊടുക്കാത്തതു് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു?

ഒരു കാര്യംകൂടി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പബ്ലിക്ക് നിരത്തുകളുടേയും ദേവാലയങ്ങളുടേയും 40 വാര അകലേ ഷാപ്പു നടത്താവൂ എന്നു ഒരു നിബന്ധന പണ്ടു് കൊച്ചിയിൽ നിലവിലിരുന്നു. എന്നാൽ ഇന്നു് ദേവാലയങ്ങളുടെയും വിദ്യാലയങ്ങളുടേയും മററും തൊട്ടടുത്തു് ഷാപ്പുകൾ നടത്തുന്നുണ്ടു്. ഇതു് വളരെ അവഹേളനാപരമായ ഒരു പ്രവൃത്തിയാണെന്നു് പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. കാലാന്തരത്തിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നിറുത്തൽ ചെയ്യേണ്ട ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണു്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി വച്ചുനോക്കുമ്പോൾ ഒരു കാലത്തും നിറുത്തൽ ചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്ത ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണു് എന്നു തോന്നാം. എന്നു വരികിലും അതിന്റെ പ്രവർത്തനംകൊണ്ടു് നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിനു കഴിയുന്നത്ര ഇടിവു വരാതെ നോക്കുന്നതിനുള്ള കടമ ഭരണകൂടത്തിനുണ്ടു്. മഹനീയമായ മദ്യനിരോധന ആശയം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു് പടിപ്പടിയായിട്ടെങ്കിലും നടപ്പാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നു ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ പിന്താങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, മദ്യനിരോധനത്തെപ്പററി പ്രധാനമായ ഇവിടെ ചർച്ച നടന്നിരുന്നതിനാൽ അവയെപ്പററി എനിക്കും ചില കാര്യങ്ങൾ ഈ അവസരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നുണ്ടു്. അതിനു മുൻപു ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രത്യേകമായ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നു. എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ള എക്സൈസ് ഗാർഡുകൾക്കു് ഉത്തരവാദഭരണം വരുന്നതിനു മുൻപുവരെ പോലീസുകാർക്കുള്ളതുപോലെയുള്ള ശമ്പളഗ്രേഡായിരുന്നു ഉണ്ടായിരുന്നതു്. ഉത്തരവാദഭരണം വന്നതിനു ശേഷം രണ്ടു തവണ പോലീസുകാർക്കു് ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ എക്സൈസ് ഗാർഡുകളുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായിട്ടില്ല. എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നു കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിന്റെ കീഴിലേയ്ക്കു

[ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ]

പോയിട്ടുള്ള ആളുകൾക്ക് ഇപ്പോൾ 75 രൂപ ശമ്പളമായിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ എക്സൈസ് ഗാർഡുകളായി പണ്ടേയുള്ള ആളുകൾ ഇന്നും പഴയ ശമ്പളത്തിൽത്തന്നെ കഴിയുകയാണ്. യാതൊരു ശമ്പള വർദ്ധനയുമില്ലാതെ പഴയ ശമ്പളത്തിൽത്തന്നെ കഴിയുന്ന എക്സൈസ് ഗാർഡുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ സത്വരമായ ശ്രദ്ധ പതിയണമെന്നും അവരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നും ഞാൻ ആദ്യമായി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു

ചെത്തുകാരായിട്ട് നാട്ടിൽ വളരെയേറെ ആളുകളുണ്ട്. തൊഴിലാളികൾക്ക് ന്യായമായ കൂലി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി നാട്ടിലെ മറ്റു ചില തൊഴിലുകളുടെ കാര്യത്തിൽ മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റികൾ സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വളരെ അധികം ആളുകൾ ജോലിയെടുക്കുന്ന ഒരു തൊഴിൽ എന്ന നിലയിൽ ചെത്തുതൊഴിലിനും ന്യായമായ കൂലി കിട്ടത്തക്ക രീതിയിൽ ഒരു മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റി സംഘടിപ്പിക്കുവാനും അവർക്ക് തുടരെ ജോലി കിട്ടുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാനും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഷാപ്പുകളുടെ ലേലത്തെപ്പററി സഖാവു ബാലൻ പറഞ്ഞു. ആളുകൾക്കു സ്ഥിരമായി ഷാപ്പു ലേലം വിളിച്ചു ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെങ്കിലും ഒരു വർഷംവച്ചു ഷാപ്പു ലേലം ചെയ്തു കൊടുക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ മാററി കുറെക്കൂടി ദീർഘമായ കാലയളവുവച്ച് ലേലം വിളിച്ചു കൊടുക്കുന്ന ഏർപ്പാടുണ്ടാക്കിയാൽ നന്നായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: മുമ്പു രണ്ടു വർഷത്തേയ്ക്ക് ഷാപ്പു ലേലം വിളിച്ചുകൊടുത്തിരുന്നതായും പിന്നീടു അതു് ദോഷമാണെന്ന് കണ്ടിട്ടാണ് ഒരു കൊല്ലമാക്കിയതെന്നും അറിയാമോ ?

ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: അങ്ങനെയല്ല ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് എനിക്കറിയാം. ഷാപ്പു കൺട്രാക്ററ് ഒരു കൈക്കൂലിപോലെ നല്കിക്കൊണ്ടിരുന്ന കാലത്ത് അധികാരികളുടെ സൗകര്യത്തിനു വേണ്ടി രണ്ടു വർഷം ഒരു വർഷമായി കുറച്ചതാണ്. ഷാപ്പുകൾ കാൺട്രാക്ററു കൊടുക്കുന്ന ഉടനെ കൺട്രാക്ററർമാക്ക് സ്ഥിരമായിട്ടു ആ വ്യവസായത്തെ സംഘടിപ്പിക്കുവാനും തൊഴിലിനെ തുടർച്ചയായി ഇംപ്രൂവ് ചെയ്യുവാനും നിവൃത്തിയില്ലാത്ത അവസ്ഥ മാററി മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതുപോലെ രണ്ടു വർഷത്തേയ്ക്കോ അതിൽ ദീർഘമായ ഒരു കാലയളവുവച്ചോ കൺട്രാക്ററു കൊടുക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ഇപ്പോൾ കുറെ അധികം രൂപ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നു ചെലവാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രോഹിബിഷൻ സ്ക്വാഡ് വളരെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഈ ജോലി പോലീസ് ക്രൈംബ്രാഞ്ചിനെ ഏല്പിച്ച് അവരെക്കൊണ്ടു് ചെയ്യിക്കാവുന്നതാണ്. അക്കാര്യം ഗവൺമെന്റ് കാര്യമായിട്ടു ആലോചിക്കണമെന്നുമാത്രം ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

സഖാവു ബാലൻ പറഞ്ഞു കള്ളിന്റെ വില വളരെ കുറഞ്ഞുവരികയാണെന്നും അതുകൊണ്ടു് കൺട്രാക്ററക്ക് കിസ്തു ഇളവു ചെയ്തു കൊടുക്കു

ണമെന്നും. സർ, ഷാപ്പു കൺട്രാക്ടർമാരുടെ കാര്യം വളരെ കഷ്ടമായിട്ടുണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നു. എന്നെക്കാണുന്നതിനു ഈയിടെ കുറെ ഷാപ്പു കൺട്രാക്ടർമാരെ കാണാൻ കഴിഞ്ഞു. കള്ളുവില വല്ലാതെ ഇടിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണു് അവർ പറയുന്നതു്. എനിക്കു ഷാപ്പു കൺട്രാക്ടർമാരുടെ കാര്യത്തെപ്പററി കൂടുതൽ അറിഞ്ഞുകൂടെങ്കിലും ഉള്ളതിനെ വല്ല അറിഞ്ഞുകൂടെങ്കിലും ആ കാര്യം ഗവണ്മെൻറ അന്വേഷിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ഇനി മദ്യനിരോധനത്തെപ്പററിയാണു് ഒന്നു രണ്ടു വാക്കുകൾ പറയുവാനുള്ളതു്. ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ വളരെ വികാരഭരിതനായി മദ്യനിരോധനനയത്തെപ്പററി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഏതാനും ചില പ്രദേശത്തുമാത്രം മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഇന്നത്തെ നയം തുടരുന്നതിൽ ഗവണ്മെൻറ കാണിക്കുന്ന അർത്ഥമില്ലായ്മയെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടു് റവന്യൂ നഷ്ടപ്പെടുമല്ലോ എന്നു നോക്കാതെ പൂർണ്ണമായ മദ്യനിരോധനം നടപ്പാക്കുന്നതിനു് ധീരമായ നടപടി ഗവണ്മെൻറ് എടുക്കണമെന്നു് ഡാക്ടർ മേനവൻ പറഞ്ഞു. മദ്യനിരോധനം കാൺഗ്രസ്സുകാർ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നല്ല കാര്യമാണെന്നു് ചിലർ ഇവിടെ പറഞ്ഞുകേട്ടു. വാസ്തവത്തിൽ കാൺഗ്രസ്സുകാർ അല്ലാ ആദ്യമായി ഇവിടെ പ്രൊഹിബിഷൻ കൊണ്ടുവന്നതു് എന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഈ രാജ്യത്തു് ആദ്യം പ്രൊഹിബിഷൻ ഏർപ്പെടുത്തിയതു് 1104-ൽ ആണു്. 1104-ൽ ചങ്ങനാശ്ശേരിയിൽ പ്രൊഹിബിഷൻ ഏർപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ഏഴു വർഷം ആ പരീക്ഷണം നീണ്ടുനിന്നു. അവിടെ അതു് പരാജയപ്പെട്ടശേഷം 1112-ൽ ഒരു കൊല്ലം ആററിങ്ങൽ ഏർപ്പെടുത്തി ഒന്നു പരീക്ഷിച്ചു നോക്കി. അങ്ങനെ രണ്ടു സ്ഥലത്തു് പ്രൊഹിബിഷൻ ഏർപ്പെടുത്തി പരീക്ഷണം നടത്തിയശേഷം അതിനെക്കുറിച്ചു് ഗവണ്മെൻറ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള അഭിപ്രായം, ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കാം.

"With reference to the correspondence ending with your letter No. 17466/A. 6096 dated 23rd June 1937 re: the introduction of local option at Attingal, I have the honour to inform you that local option has been a ghastly failure in Madras and in a country full of cocoanut palm trees and possibilities of illicit distillation as this, it is bound to be futile with the sole result of loss of revenue to Government."

1104 മുതൽ 1111 വരെ ചങ്ങനാശേരിയിലും അതിനുശേഷം ഒരു കൊല്ലം ആററിങ്ങലും പ്രൊഹിബിഷൻ ഏർപ്പെടുത്തിയതിനെപ്പററി അന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള അഭിപ്രായമാണിതു്. അന്നു് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ മി. സി. ഒ. മാധവനായിരുന്നു.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സർ, ചങ്ങനാശേരിയിൽ പ്രൊഹിബിഷൻ നടത്തിയെന്നാണോ പറയുന്നതു്? അന്നു് ചങ്ങനാശേരി ടവണിൽ കുടിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്ന ഒരേർപ്പാടു ചെയ്യുകയാണു് ചെയ്തതു്.

ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: സമ്പൂർണ്ണമായ മദ്യനിരോധനത്തിൻെറ ആദ്യപടിയായിട്ടാണു് ഞാൻ അതിനെ കരുതുന്നതു്. അന്നും പ്രീവൻറീവ് ആഫീസർമാരും ഇന്നത്തെ മദ്യനിരോധനത്തിൻെറ മററു ചട്ടങ്ങളുമെല്ലാമുണ്ടായിരുന്നു. അതു കഴിഞ്ഞു് 1939-ൽ സർ സി. പി. രാമസ്വാമി

[ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ]

അയ്യരുടെ കാലത്തു മദ്യനിരോധനം സംബന്ധിച്ച് ഒരു പ്രമേയം ഈ സഭ പാസാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രമേയം ഇതാണ്:—

> "This Assembly recommends to the Government that a scheme for the prohibition of the vending and consumption of intoxicating drinks within a limited area with a view to bring under control the drink evil be devised and put through immediately."

ഇതൊരു നാൺഒഫിഷ്യൽ റസല്യൂഷനായിരുന്നു. ശ്രീ. എസ്. നാരായണപിള്ളയാണ് അവതരിപ്പിച്ചതു്. അതു പാസാകുകയും ചെയ്തു. പക്ഷെ അതിനുശേഷം അതിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി എടുത്തതായി അറിയുന്നില്ല. മദ്യനിരോധനം ആവശ്യമാണെന്നു പറയുന്നവർ പറയുന്ന കാരണങ്ങളും, താണ നിലയിലുള്ള ആളുകൾ കള്ളുകുടിച്ചു വീട്ടിലെ ഭാര്യയെയും കുട്ടികളെയും പട്ടിണിയിട്ടു, ശണ്ഠയും ലഹളയും കൂട്ടി അങ്ങനെ സാമൂഹ്യജീവിതം അലങ്കോലപ്പെടുത്തുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. സർ, അങ്ങനെയുള്ള വീടുകളിൽ മദ്യനിരോധനംകൊണ്ട് വളരെ പ്രയോജനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം പരമാർത്ഥമാണ്. വീട്ടിൽ കഞ്ഞി വയ്ക്കുന്നതിനുപോലും അരിയില്ലാതെ, എപ്പോഴും ശണ്ഠയും ലഹളയുമായി കഴിഞ്ഞിരുന്ന താണനിലയിലുള്ള കുടുംബങ്ങളിൽ മദ്യനിരോധനംകൊണ്ട് കുറെ പ്രയോജനമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള പരമാർത്ഥം ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നില്ല. സായംസന്ധ്യയ്ക്കു വീട്ടിൽ മടങ്ങിയെത്തുന്ന പിതാവിന്റെ കണ്ണുനാളത്തെ വലയം ചെയ്യുന്ന ലതകൾ പോലുള്ള പിഞ്ചു കരങ്ങളെപ്പറ്റി ഡാ. മേനോൻ പറഞ്ഞു. ശരിയാണ്. പിഞ്ചു കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ ഓമനത്വമുള്ള മുഖം ആഴം നിർണ്ണയിക്കാത്ത ആനന്ദാനുഭൂതിയുടെ ഉറവിടമാണ്. പക്ഷെ ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഈ ആനന്ദം ഇന്ന് എത്ര വീടുകളിൽ കാണാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്. മദ്യനിരോധനംകൊണ്ട് പാവപ്പെട്ട കുടിലുകളിൽ ആനന്ദം ഓളംവെട്ടുകയില്ല. ആനന്ദിക്കാൻ വകയുണ്ടായിരിക്കണം. വകയുണ്ടാകണമെങ്കിൽ തൊഴിലുണ്ടായിരിക്കണം. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് നാം മദ്യനിരോധനത്തെ കാണേണ്ടതു്. നമുക്കു വളരെയേറെ പണമില്ല. ഇല്ലാത്ത പണത്തിൽ ഒരു നല്ല പങ്കു മദ്യനിരോധനച്ചെലവിനു കളയുന്നതു് ന്യായമാണോ എന്നതാണ് പ്രശ്നം. നാട്ടിൽ ആശുപത്രികളുണ്ടാക്കാനും തൊഴിലില്ലായ്മയ്ക്കു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാനും ചെലവാക്കാൻ പണമില്ലാത്തപ്പോൾ ഏതാനുംകുടിയന്മാരെ രക്ഷപ്പെടുത്താൻ മാത്രമായി, അവർ രക്ഷപ്പെടുമോ എന്ന കാര്യം സംശയത്തിലിരിക്കെ, പണം ചെലവാക്കാൻ നമുക്കു വേണ്ടാ എന്നതാണ് പ്രശ്നം. സർ, ഈ നിയമസഭയിൽ തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മി. കെ. സി. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞു, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലിലെ ഒരു മുറിവു വച്ചുകെട്ടുവാൻ, ആശുപത്രിയിൽ ചെന്നപ്പോൾ, അവിടെ പഞ്ഞിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ടവ്വൽ കീറിക്കൊടുത്തുവെന്നു്. സർ, ഇന്നു പല ആശുപത്രികളിലും മരുന്നിനുള്ള ഡോപ്പു കുറിച്ചുകൊടുക്കുന്നതല്ലാതെ, മരുന്നു കൊടുക്കുന്നില്ലെന്നാണ് ഞാൻ സൂക്ഷ്മമായി അറിഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഇങ്ങനെ രാജ്യവ്യാപകമായ നിലയിൽ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ആശുപത്രിയിൽ മരുന്നുകളില്ല, മുറിവു വച്ചുകെട്ടുവാൻ പഞ്ഞിയില്ല. ആളുകൾക്കു തൊഴിലില്ല. താണ പടിയിലുള്ള ആളുകളുടെ ഇടയിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന ഗുരുതരമായ പ്രശ്നം മദ്യപാനമാണെന്നു പറയുക ക്രൂരമാണ്. രാജ്യത്തുള്ള ജനങ്ങളിൽ എത്ര

ശതമാനമാണ് മദ്യപാനം ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഒരു കണക്ക് എടുക്കേണ്ടതാണ്. പ്രശ്നം ശരിക്കു മനസ്സിലാക്കാതെ ഗിരിപ്രസംഗം നടത്തിയതുകൊണ്ടു കഥയില്ല. മദ്യനിരോധനത്തിനു നാം ഭീമമായ തുക ചെലവാക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആനുപാതികമായ പുരോഗതി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ള കാര്യമാണ് നാം പരിശോധിക്കേണ്ടത്. മദ്യനിരോധനത്തിനു മുൻപും പിൻപുമുള്ള സമൂഹനിലവാരത്തിന്റെ ആകെത്തുകയെടുക്കണം. തൊഴിലും കൂലിയും വൈദ്യസഹായവും, കിടപ്പാടവും, സംസ്കാരവുമെല്ലാംകൂടി കണക്കുകൂട്ടണം. അപ്പോഴേ മദ്യനിരോധനം ഒരത്ഭുതകൃത്യമാണെന്ന ധാരണ മാറുകയുള്ളൂ. മറ്റൊരു പ്രശ്നം കൂടിയുണ്ട്. മദ്യനിരോധനംമൂലം ഒരു നല്ല വിഭാഗം തൊഴിലാളികളുടെയിടയിൽ ഗുരുതരമായ തൊഴിലില്ലായ്മ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ തൊഴിലില്ലായ്മ ഒരു പുതിയ സമൂഹപ്രശ്നം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനു ഒരു പരിഹാരം നിർദ്ദേശിക്കാത്ത സമൂഹപരിഷ്കാരം ഒരു പരിഷ്കാരമാകുന്നതെങ്ങിനെയാണ്? ഈ തൊഴിലാളികൾ തെങ്ങും പനയും ചെത്തുന്നവരാണ്. ഇവയിൽനിന്നു ഒരുതരം ദ്രാവകം ചെത്തിയെടുക്കുന്നുണ്ട്. മധുരക്കള്ള്. ഈ മധുരക്കള്ള് കുടിക്കുന്നതുകൊണ്ട് യാതൊരു തകരാറുമില്ല. സർ, ഏതു മലയുടെ മുകളിൽനിന്നും, ഏതു പബ്ലിക്ക് പ്ലാറ്റ്ഫാറത്തിൽനിന്നും ഇതു് പറയുവാൻ എനിക്ക് മടിയില്ല. ഇതു് എന്റെ അഭിപ്രായം മാത്രമല്ല മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു തീരുമാനം തിരുവിതാംകൂറിൽ വന്നപ്പോൾ, തിരുവിതാംകൂർ റേഡിയോനിലയത്തിൽനിന്ന്, ഡാക്ടർ മേനവനെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ അംഗീകരിക്കുന്ന ഡാക്ടർ സാമർവെല്ലിനെപ്പോലെ അഖിലലോക പ്രശസ്തിയുള്ള ഒരു ഭിഷഗ്വരൻ മധുരക്കള്ളിന്റെ ഗുണത്തെപ്പറ്റിയും അതു് ആളുകൾ കുടിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റിയും പ്രക്ഷേപണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. മധുരക്കള്ളിനെപ്പോലെ വിററാമിൻ 'ബി' കണ്ടെന്റ് ഉള്ള മറ്റൊരാഹാരസാധനമില്ലെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. മദ്യനിരോധനത്തെപ്പററി ഫാസിസ്റ്റ് ചിന്താഗതി ഉള്ളവർ അതിന്റെ പിന്നിൽ ഗുരുതരമായ തൊഴിലില്ലായ്മ അവശേഷിക്കുന്നുവെന്നുള്ള കാര്യം വിസ്മരിച്ചുപോകുന്നതിൽ അതിശയിക്കാനില്ല. സർ, എന്റെ ചില സുഹൃത്തുക്കൾ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കൂടുതൽ ആൽക്കഹോൾ കണ്ടെന്റുള്ള, ലഹരപദാർത്ഥങ്ങൾക്ക് നികുതി വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് മധുരക്കള്ളുപോലെയുള്ള സാധനങ്ങൾ ചെത്തുവാനും വിൽക്കുവാനും യഥേഷ്ടം അനുവദിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. ഞാൻ ഇതു പറയുന്നതു് ആളുകൾ മധുരക്കള്ളു് കുടിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിത്തന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് പതിനായിരക്കണക്കിനുള്ള ആളുകൾക്ക് തൊഴിൽ കിട്ടുകയും ചെയ്യും. തേറും കുടക്കയും ജീവിതോപകരണങ്ങളായി സമ്പാദിച്ച്, ജീവിതവൃത്തിക്കുവേണ്ടി ചെത്തുതൊഴിൽ അഭ്യസിച്ചു വന്നിരുന്ന പതിനായിരക്കണക്കിനുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബങ്ങളിൽ ഈ മദ്യനിരോധനംനിമിത്തം പട്ടിണിയും ദുരിതവും നടമാടുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇതിൽ കൂടുതൽ അവരുടെ അവശതയെക്കുറിച്ച് എങ്ങനെയാണു പറഞ്ഞറിയിക്കുക. ഒരു തുള്ളിക്കഞ്ഞിപോലും അകത്തുചെല്ലാതെ ദിവസങ്ങൾ കഴിച്ചുകൂട്ടുന്ന ആ പിഞ്ചുപൈതങ്ങളുടെ കൈകൾ കഴുത്തിൽ ചുററിപ്പിടിക്കുവാൻ എങ്ങനെ ഉത്സുകമെന്നോ, ആ പിഞ്ചുപൈതങ്ങളെ പിടിച്ചുമാറ്റുവാൻ, ആഹാരമില്ലാതെ ദിനരാത്രങ്ങൾ കഴിച്ചുകൂട്ടുന്ന ആ സാധു

[ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ]

തൊഴിലാളികൾക്ക് എങ്ങനെ സാധിക്കുമെന്നോ ഡാക്ടർ മേനോൻ പറഞ്ഞുതന്നാൽ നന്നായിരുന്നേനെ, ഇങ്ങനെ ആസ്പത്രികളിലുള്ള മരുന്നുദാരിദ്ര്യം നീക്കാതെ, രാജ്യത്തുള്ള ആഹാരക്ഷാമത്തിനു പരിഹാരം കാണാതെ, തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിലില്ലായ്മയെ പരിഹരിക്കുന്നതിന് യാതൊരു നടപടികളുമെടുക്കാതെ, മദ്യനിരോധനം മാത്രം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ട് എന്തു ഗുണമാണുള്ളത്? കൂടുതൽ ആൽക്കഹോളിക് കണ്ടെന്റ് ഉള്ള ലഹരിപദാർത്ഥങ്ങൾ വിൽക്കുകയും കുടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനെ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്കു തർക്കമില്ല. പക്ഷെ, മധുരക്കള്ള് കുടിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നതിൽ തർക്കമുണ്ട്. സർ, വ്യഭിചാരം മനുഷ്യനുണ്ടായ കാലം മുതലുള്ളതാണ്. വ്യഭിചാരനിരോധനവും അന്നുമുതൽ ആരംഭിച്ചതാണ്. ഇതുവരെ അതു പ്രയോജനപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് വ്യഭിചാരനിരോധനം ആവശ്യമില്ലെന്നു വാദിക്കാമോ എന്ന് ഡാക്ടർ മേനോൻ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. എൺപത്തഞ്ചു ശതമാനവും തൊണ്ണൂറു ശതമാനവും വ്യഭിചാരമുണ്ടായിരുന്ന രാജ്യങ്ങളിൽ സാമൂഹ്യചിന്താഗതി വളർന്നുവളർന്ന് അതു് ഏതാണ്ട് പൂർണ്ണമായിത്തന്നെ തടയാൻ അവർക്കു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സാമ്പത്തികമായ പുരോഗതി ഉണ്ടായി വരുന്നതോടുകൂടി സാമൂഹ്യമായ പുരോഗതിയും സ്വാഭാവികമായുണ്ടാകുമെന്നും സാമ്പത്തികമായ പുരോഗതി ഉണ്ടാകാതെ അതു് സാദ്ധ്യമല്ലെന്നുമാണ് ഇതു തെളിയിക്കുന്നതു്. ഒരു രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തികമായ നില ഉയർത്താതെ, രാജ്യത്തിന്റെ സാമൂഹ്യമായ അധഃപതനത്തിനു കാരണം സാംസ്കാരികമായ അധഃപതനമാണെന്നു പ്രസംഗിക്കുന്നവരോട് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്, ഇതു് പ്രസംഗിക്കാൻ കൊള്ളാമെന്നല്ലാതെ നമ്മെ തുറിച്ചുനോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളിൽകൂടി വേണ്ടവണ്ണം സമീപിക്കുകയായിരിക്കുകയില്ല എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് ലഹരിപദാർത്ഥങ്ങളുടെ നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതോടൊപ്പം അവയുടെ ഉപയോഗം കർശനമായി നിയന്ത്രിക്കുകയും മധുരക്കള്ള് ചെത്താനും വിൽക്കുവാനും അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ: സർ, ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ അവതരിപ്പിച്ച ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്, ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ നിസ്സഹായതയെക്കുറിച്ചാണ്. ഫൈനാൻഷ്യൽ ഇന്റിഗ്രേഷൻ കഴിഞ്ഞതോടുകൂടി, അതായതു രാജ്യത്തുള്ള ചൗക്കകളെല്ലാം നിരത്തലാക്കിയതോടുകൂടി ഇവിടത്തെ എക്സൈസ് വകുപ്പ് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ ഒരു പ്രധാന വകുപ്പല്ലാതായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എക്സൈസിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ സ്ഥിതി ആലോചിച്ചാൽ തോന്നുന്നതു്. ഞാൻ പറയുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് എക്സൈസ് ഗാർഡുകളുടെയും പ്രിവന്റീവ് ആഫീസർമാരുടെയും സ്ഥിതികളെക്കുറിച്ചാണ്. ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഒരുകാലത്തു് കൂടുതൽ ശമ്പളമുണ്ടായിരുന്ന എക്സൈസ് ഗാർഡുകളുടെയും, പ്രിവന്റീവ് ആഫീസർമാരുടെയും സ്ഥിതി (ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി) ആലോചിച്ചാൽ വളരെ പരിതാപകരമാണ്. ഇന്ന് ഒരു പോലീസ് കാൺസ്റ്റബിളിനു് 25, 28, 31, 35 രൂപ വരെയുള്ള നാലു ഗ്രേഡുകളാണുള്ളതു്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ എക്സൈസ്

ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഗാർഡുകളുടെ ശമ്പളം 22, 25, 28 രൂപയാണ്. അതുപോലെതന്നെ പ്രിവന്റീവ് ആഫീസർമാരുടെ ശമ്പളമാണെങ്കിൽ 30, 35, 40 രൂപയാണ്. അതേ സമയത്തു പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഹെഡ്കാൺസ്റ്റബിളിന്റെ ശമ്പളം 40, 45, 50 രൂപയാണ്. ഇങ്ങനെ മിക്കവാറും ഒരേതരം ജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇവരുടെ ശമ്പളത്തിൽ ഈ വ്യത്യാസത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ഒരേ നിലയിൽതന്നെ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നവരാണ് ഈ രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേയും ഈ പറഞ്ഞ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ. പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ നടത്തേണ്ടതായ ചില സംഗതികൾ എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഗാർഡുകൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവരുടെ പ്രവൃത്തികൾക്കും പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും അനുയോജ്യമായ ശമ്പളമല്ല, അവർക്ക് ഇന്ന് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് എന്ന കാര്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി അവർക്കു കൂടുതൽ ശമ്പളം കൊടുത്തു് ഒരു ടൈംസ്കെയിൽ അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ അവരുടെ നിയമനകാര്യത്തിൽതന്നെയും ഒരു സംഗതി ഗവണ്മെന്റ് പ്രത്യേകമായി ഓർമ്മിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ലൈനിലിരിക്കുന്ന ആളുകളെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ലൈനിൽ നിയമിക്കുന്ന ഒരു ഏർപ്പാട് ഇന്ന് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഉണ്ട്. അതായത്, ഏതെങ്കിലും ഒരു ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ഒഴിവു വന്നാൽ, അതിൽ പരിചയവും യോഗ്യതയുമുള്ള പ്രിവന്റീവ് ആഫീസർമാരെ നിയമിക്കാതെ, ക്ലാർക്കന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതു് പ്രിവന്റീവ് ആഫീസർമാരുടെ പ്രമോഷനെ തടയുന്ന ഒന്നാണ്. ഇന്നവർക്കുള്ള ന്യായമായ പ്രമോഷനെ തടഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒരുകാലത്തു് ഒരു പ്രിവന്റീവ് ആഫീസറായിട്ടോ ഒരു ഗാർഡായിട്ടോ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ യോഗ്യതയില്ലാതെ തള്ളപ്പെട്ടുപോയ ആളുകൾ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ആഫീസിൽ ക്ലാർക്കന്മാരായി പ്രവേശിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ആ ക്ലാർക്കന്മാർക്കു ഗാർഡിന്റെയും പ്രിവന്റീവ് ആഫീസറുടേയും മുകളിൽ ഒരു ഇൻസ്പെക്ടറായി പോകുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ട്. ഈ പ്രിവന്റീവ് ആഫീസേഴ്സിനെ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുന്നതിനാലാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ വരുമാനം കുറയുന്നതിനിടയായിട്ടുള്ളതെന്ന വസ്തുതയും ഗവണ്മെന്റ് ഓർക്കേണ്ടതാണ്. അതും പരിഹരിക്കേണ്ട അത്യാവശ്യമായ ഒരു വിഷയമാണ്. ആഫീസുകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ക്ലാർക്കന്മാർക്ക് ഈ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ലൈനിൽ പ്രമോഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനു പകരം അവർക്കു ടൈംസ്കെയിൽ നൽകി അവരുടെ ശമ്പളം ഉയർത്തണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചും മററുകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഇവരുടെ അസോസിയേഷൻ ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് മെമ്മോറാണ്ടം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അതിന് ഇതുവരെ ഒരു പരിഹാരവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ചൗക്കകളും മററും നിറുത്തലാക്കിയതോടുകൂടി അനവധി ഗാർഡന്മാരെ ഗവണ്മെന്റ കുറവുചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതായും അതു തൽക്കാലം സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും അറിയുന്നുണ്ട്. ഇന്നു സിവിൽസപ്ലൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും കുറവുചെയ്ത ആളുകളെ മററു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ അബ്സോർബ് ചെയ്യുന്നതുപോലെ അഞ്ചും പത്തും പന്ത്രണ്ടും കൊല്ലം ജോലിചെയ്തിട്ടുള്ള ഈ ഗാർഡുകളേയും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലോ അല്ലെങ്കിൽ മററു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലോ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഗവണ്മെന്റ് എടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇന്ന് ഈ എക്സൈസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രധാനമായ ജോലി കള്ളുകൺട്രാ

[ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ]

ന്മാരിൽ നിന്നും കിസ്ററ പിരിച്ചടയ്ക്കുക, തെങ്ങ് ചെത്തുന്നതിനെ പരിശോധിക്കുക, കള്ളവാററ് കണ്ടുപിടിക്കുക എന്നിവയാണ്. എന്നാൽ ഈ ജോലികൾ ഓരോ സ്ഥലത്തും ഏതു തരത്തിലാണ് നിർവ്വഹിക്കുന്നതെന്നു ഗവണ്മെൻറ് അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്. വാസ്തവം പറഞ്ഞാൽ ഇന്നവർ ശരിയായ വിധത്തിൽ അവരുടെ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നില്ല. അതിന് അവരെ ഞാൻ കുററപ്പെടുത്തുന്നില്ല. ഒരു പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട രണ്ടോ നാലോ ഗാർഡുകളെക്കൊണ്ട് ആ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള വ്യാജച്ചാരായ വാററ് അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല, മാത്രമല്ല അതിന് ശമ്പളത്തിലായാലും ട്രാവലിംഗ് അലവൻസിലായാലും യാതൊരു പ്രോത്സാഹനവും കിട്ടാതെ അവർ കഴിഞ്ഞുകൂടുകയാണ്. ശ്രീ. ബാലൻ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി, പ്രോഹിബിഷൻ നടപ്പിലാക്കിയതിൻെറ ഫലമായി ഇരുപതിനായിരത്തിൽ ചില്വാനം ആളുകൾക്ക് വേലയില്ലാതായിട്ടുണ്ടെന്ന്. അതു് കുറച്ചു ശരിയാണെങ്കിലും അവർ അതു് പരിഹരിക്കുന്നതു് ഇന്നത്തെ ഗാർഡുകളുടെ പ്രവർത്തനരാഹിത്യത്തെ ചൂഷണം ചെയ്തു് നടത്തുന്ന കുടിൽവ്യവസായം മൂലമാണ്. കൊടുങ്ങല്ലൂർ പ്രോഹിബിഷൻ ഉള്ളതുകൊണ്ട് അതിനടുത്ത മൂത്തകുന്നം—പറവൂരുള്ള മററു സ്ഥലങ്ങൾ, ചേന്ദമംഗലം വില്ലേജ് മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ ചാരായം വാററ് ഒരു കുടിൽവ്യവസായമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതു്. അങ്ങനെ ചെത്തുതൊഴിലാളികൾക്ക് ജോലിയില്ലാതായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ കുടിൽ വ്യവസായംമൂലം അതു് ഏതാണ്ട് പരിഹരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുമ്പോൾ എൻെറ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. ബാലൻ അതു നിഷേധിക്കയില്ലെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതിലേക്ക് ചെത്തുതൊഴിലാളികളുടെ നേതാവായ ശ്രീ. ബാലനും ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറുമായി സഹകരിച്ച് ഏതുനിലയിലും ന്യായരഹിതമായി നടത്തിവരുന്ന വ്യാജവ്യവസായം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനു ശ്രമിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിലേക്ക് ശ്രീ. ബാലനും അദ്ദേഹത്തിൻെറ കീഴിലുള്ള തൊഴിലാളികളും സഹകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഈ കുടിൽവ്യവസായംമൂലം ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് കിട്ടേണ്ട നികുതി ഇല്ലാതാകുന്നെന്നു മാത്രമല്ല കൺട്രാക്ടർമാർക്ക് വലുതായ നഷ്ടവും വരുന്നുണ്ട്. ഇന്നു കൺട്രാക്ടർമാർക്ക് ഭാരിച്ച നഷ്ടംവരുന്നതു് ഈ കുടിൽവ്യവസായത്തിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന നല്ല സാധനത്തിൻെറ ഉപയോഗംകൊണ്ടാണെന്നു പറയാൻ ഞാൻ മടിക്കുന്നില്ല. ഇന്നു കുടിക്കാൻ ഷാപ്പിൽ പോകേണ്ട. അവരവരുടെ വീട്ടിൽതന്നെ ഉണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ വീട്ടിൽ എത്തിച്ചുകൊടുക്കും. അതു് നല്ല സാധനവുമായിരിക്കും. അതിൻെറ ഇന്നത്തെപ്പററിയുമെല്ലാം വഴിനീളെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുപോകുന്നതു് നമുക്കുതന്നെ കേൾക്കാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് ഈ സംഗതി നിറുത്തണമെങ്കിൽ ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ ഗാർഡുകൾക്ക് വേണ്ട പ്രോത്സാഹനം നൾകേണ്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ആളുകളെ കൂടുതലായി നിയമിക്കുകയും വേണം. യഥാർത്ഥം പറഞ്ഞാൽ ഇന്നു മിക്ക വീടുകളിലും വാററ് നടക്കുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ രണ്ടോ മൂന്നോ ആളുകൾ പോയാൽ കേസ് പിടിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് സ്ക്വാഡുകൾ ഏർപ്പെടുത്തി അവരുമായി യോജിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചാലേ ഇതു് തടയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഈ വ്യവസായംകൊണ്ട് സാമൂഹ്യമായും സാമ്പത്തികമായും വളരെ നഷ്ടം ഗവണ്മെൻറിനു

ആളുകൾക്കും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഇനി പ്രൊഹിബിഷനെപ്പററി പറയാനുണ്ട്. ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ പറയുകയുണ്ടായി സാമൂഹ്യപരമായ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള പരിഷ്കാരങ്ങൾ ആലോചിക്കേണ്ടതെന്നും അപ്രകാരം ഒരടിസ്ഥാനം പ്രൊഹിബിഷന് ഇല്ലെന്നും അതേയവസരത്തിൽതന്നെ അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. നാട്ടിലുള്ള പട്ടിണിപാവങ്ങളുടെ സാമ്പത്തികമായും സാമൂഹ്യമായും സാംസ്കാരികമായും ഉള്ള ഉന്നമനത്തിനു വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തനത്തെ മാത്രമേ സാധൂകരിക്കാൻ സാധിക്കയുള്ളു എന്നും. അങ്ങനെ ചൂടിനും തണുപ്പിനുംവേണ്ടി അദ്ദേഹം ഒരേ ശ്വാസംകൊണ്ട് ഊതുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആ പ്രശ്നം തന്നെയാണ് പ്രൊഹിബിഷൻ നടപ്പിലാക്കാൻ കാൺഗ്രസ്സിനേയോ ഗവണ്മെൻറിനേയോ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. അതായതു് ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ സാമൂഹ്യമായും സാമ്പത്തികമായും സാംസ്കാരികമായുമുള്ള നില ഉയർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ പരിഷ്കാരം അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണെന്നു കാൺഗ്രസ്സ് വിശ്വസിക്കുന്നു. കാരണം ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും അദ്ധ്വാനിക്കുന്നവരും കഷ്ടപ്പെടുന്നവരുമാണെന്നുള്ളതാണ്. അവരുടെ ഉന്നമനത്തിനു വേണ്ടിയാണ് കാൺഗ്രസ്സ് പ്രൊഹിബിഷനു വേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നതു്. പണച്ചാക്കുകൾ എത്രതന്നെ കുടിച്ചാലും കാൺഗ്രസ്സിനോ ഈ സ്റ്റേററിനോ വലിയ നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. നേരേമറിച്ച് ഇവിടത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷംവരുന്ന സാധുക്കൾ അവർക്കു കിട്ടുന്ന ദിവസക്കൂലി ചെലവാക്കി മനുഷ്യന്റെ ഉള്ളു പൊള്ളിച്ച് മനുഷ്യനെ മൃഗത്തേക്കാൾ കഷ്ടമാക്കുന്ന ദ്രാവകം ഉള്ളിൽ ചെലുത്തി സാമ്പത്തികമായ അധഃപതനം അനുഭവിക്കുന്നതിനു പുറമേ, സാമൂഹ്യമായും സാംസ്കാരികമായും യാതൊരുവിധത്തിലും സമുദായത്തിന്റെ ഇടയിൽ സ്ഥാനമില്ലാത്തവരായി, അമ്മയേയും അച്ഛനേയും കെട്ടിപ്പിടിച്ച് ഉമ്മവയ്ക്കുന്ന കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ വായ്ക്കരിക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിയാതെ അധഃപതിക്കുന്ന ഒരു പരിതാപകരമായ പരിതഃസ്ഥിതി ഇല്ലാതാക്കാൻ കോൺഗ്രസ്സ് ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ട്. മൊത്തത്തിൽ സമൂഹത്തിന്റെ ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടിയാണ് പ്രൊഹിബിഷൻ ഏർപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതു്. ഒരു ചെറിയ വിഭാഗത്തിന്റെ ഉന്നമനത്തെ ലക്ഷ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതായിരുന്നാലും വലിയ വിഭാഗത്തിന്റെ ഉന്നമനത്തെ ലക്ഷ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതായിരുന്നാലും ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ ഉന്നമനം എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളുടേയും ഉന്നമനത്തിനു ഒരു പടിയായി തീരുമെന്ന തത്വം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ്......

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി: ഇങ്ങനെ ഒരു പരിഷ്കാരത്തിനു ശാസ്ത്രീയമായ വല്ല അടിസ്ഥാനവും കാൺഗ്രസ്സിനു പറയാനുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ: ശാസ്ത്രീയമായ അടിസ്ഥാനം ഇതുതന്നെ. കുടുംബത്തിന് ആഹാരം കഴിക്കാൻ കിട്ടാത്തതാണ് ഒന്നാമത്തെ പ്രശ്നം. ആ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിന് ജനങ്ങൾക്കു കിട്ടുന്ന വേലക്കൂലിയിൽനിന്നും ശരിയായ ഒരംശം ആഹാരത്തിന് ചിലവാക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ ആഹാരം കഴിക്കാനുള്ള വക കയ്യിൽ ഉണ്ടാകയും ആഹാരം കഴിക്കയും ചെയ്യുമ്പോൾ സാമ്പത്തികമായും ആരോഗ്യപരമായും ജനങ്ങൾ ഉയരുന്നു. അതാണ് ശാസ്ത്രീയമായ അടിസ്ഥാനം. കിട്ടുന്ന കാശിൽ കുടുംബത്തിന്റെ ആഹാരാദികൾക്ക് ചിലവാക്കിയ

[ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ]

ശേഷം ബാക്കി ഉള്ളതു് മററകാര്യങ്ങൾക്കു് വിനിയോഗിക്കുകയാണു വേണ്ടതു്. ഈ തത്വം സ്വീകരിച്ചാണു് കാൺഗ്രസ്സ് മുന്നോട്ടു പോയിട്ടുള്ളതു്. ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞു, ഇതു നല്ലതാണെങ്കിലും ചില ദോഷങ്ങളും ഉണ്ടെന്നു്. ഒരു നല്ല കാര്യം ഏതാനും ചിലർക്കു് ദോഷം ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നുവിചാരിച്ചോ, താൽക്കാലികമായി ദോഷം ചിലർക്കുണ്ടെന്നു വിചാരിച്ചോ, ഉപേക്ഷിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇൻഡ്യ സ്വതന്ത്ര്യയാകുന്നതിനുമുമ്പു് സ്വാതന്ത്ര്യം നേടുന്നതിനു് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളെപ്പററി നിശിതമായി അന്നും ഇന്നും വിമർശിക്കാൻ തയ്യാറായിട്ടുള്ള ആളുകൾ ഈ പരിപാടി പാശ്ചാത്യരാജ്യങ്ങളിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടു് വേണ്ടിടത്തോളം ഫലപ്രദമാകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും അതുകൊണ്ടു ഇവിടെ ഇതു് പരാജയപ്പെട്ടുമെന്നും പറഞ്ഞാൽ അതു നമുക്കു് സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇൻഡ്യയുടെ സംസ്കാരത്തിനു് യോജിച്ചതും, ഇൻഡ്യൻ ജനതയുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കു് യോജിച്ചതുമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഏതെന്നു് കാൺഗ്രസ്സ് തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. കാൺഗ്രസ്സ് ആ മാർഗ്ഗത്തിൽ പൂർണ്ണമായി വിശ്വസിക്കുന്നു. ആ നിലയിൽ പ്രൊഹിബിഷൻ സാമൂഹ്യമായും, സാമ്പത്തികമായും, സംസ്കാരികമായും പുരോഗമനപരമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയാണെന്നു കാണാം. അതുകൊണ്ടു് പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറ് പ്രൊഹിബിഷൻ പൂർണ്ണമായി നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. പട്ടിണി പരിഹരിച്ചു ഒരു സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതിയിൽ പ്രൊഹിബിഷൻ കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ വിരോധമില്ലെന്നു് ശ്രീ. ബാലൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ആ സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതിക്കു വേണ്ടിയാണു് ഈ മാർഗ്ഗം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു് സഭയിലെ മെമ്പറന്മാരെ ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും ചെത്തുതൊഴിലാളികളെ ഈ കുടിൽവ്യവസായത്തിൽനിന്നും വിരമിപ്പിച്ചു് ഗവണ്മെൻറിനു് നഷ്ടം വരുത്താതിരിക്കത്തക്ക ഏർപ്പാടുകൾ ശ്രീ. ബാലൻ ചെയ്യണമെന്നു പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ ഉപസംഹരിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, the discussion on Excise Demand has centred round the question of prohibition. Before saying what I have to say on the matter, I would just like to dispose of one or two matters that were brought to the notice of the House by Mr. Menon, the last speaker. He said that the emoluments now being given to the preventive staff are not adequate enough and their departmental structure must be so adjusted as to give satisfaction to the employees there. Certainly, Government do realise that the subordinate staff of the Department is not being adequately paid and the Government also feel that in general in Travancore-Cochin State, the ministerial and lower subordinates are not getting a scale of pay which is adequate for a living wage. The matter of providing for a time-scale, though very difficult and thorny in the existing conditions of finance, has to be tackled and the Government will do what it can do in the matter.

Then, Sir, he referred to the Preventive Squad for enforcing prohibition and also to the illicit distillation

4 P. M.

that has become a cottage industry in certain portions of the dry area. That too is a matter for serious consideration of this House. As far as illicit distillation is

concerned, the arguments advanced by two or three members for allowing tapping of toddy, did not in any way justify the drinking of liquors with a higher percentage of alcohol. Whatever may be the vitamin content of the juice of our *kalpaka* tree in its fresh state, the distillation process results in a higher percentage of alcohal. So, Sir, illicit distillation in the country, apart from tapping, is an occupation which should not be condoned by any-one who loves his country. Public opinion must be created that illicit distillation is not only a deed which disobeys the existing law but causes real injury to the people as a whole. If that kind of public opinion is created, I am sure that my friend Mr. Menon will certainly feel that this cottage industry of illicit distillation that is going on will have to be adequately and effectively com-bated with. And, in doing that work the Prohibition Preventive Squad that has been employed must be adequately strengthened to discharge their duties efficiently and effectively. Under the recent reorganisation some more prohibition squads were created and their number has been increased.

As the staff functioning at present was found to be inade-quate to strictly enforce prohibition especially in troublesome areas, a special staff consisting of 1 Excise Circle Inspector, 4 Excise Inspectors, 16 Preventive Officers and 80 Guards were appointed and they have commenced functioning on 1-7-1954. They are supplied with arms to protect themselves in the various crime centres. That is the latest order on the subject. What I want to bring home to the House by this is that Government is not slack in the matter of giving the services adequate facilities to discharge their duties efficiently. To move about quickly, particularly in the peculiar nature and difficulty of discharging their duty, they have been armed with necessary weapons and conveniently grouped in large parties. If public opinion will also back them up, I am sure that in the very near future this illicit distillation which has spread out and developed as a cottage industry will certainly disappear from our country.

There is one other aspect of the matter, Sir, which I want to stress. That is about the system of auctioning the shops. Whether it should be biennial auction or annual auction and whether permanency to the auction bidder should be given, are all other matters. Sir, it was pointed out that we had the biennial system of auction tried for a number of years. When it was found that it was a failure, the annual system was adopted. As a result of recent experience it has been found that the annual auction system itself was not so very beneficial and regular in collection as was anticipated. When you scrutinise the list of auction bidders, you will find that in the majority of cases the same bidder appears to bid continuously for successive years. Practically, except in the case of a few new-comers it is only the old shop contractors who continue in the trade. Not only that, Sir, due to certain circum-stances prevailing in the country, arrears of kist for two or three years have not been cleared by the bidders. The Depart-ment realised that the only way to recover these arrears is to

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

give the shops to the previous bidders as far as possible. As a matter of fact, this year's auctions are over and Government will earnestly look into the situation and try to do what will be best under their careful judgment.

Then, in the matter of accruing arrears among shop contractors the problem has two sides. The contractors come and ask Government to give them time to pay up the arrears and allow them small reductions and payment by instalments. They say that for tapping wages have gone high and they are not able to make both ends meet. They go even further and say that because of the collective bargaining that has come.....

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂലി കൂടുതൽ കൊടുക്കാൻ ഇടവന്നതുകൊണ്ട് കിസ്ത് കുറച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് അവർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: It is a fact, Sir, and contractors came to me even this morning and said that wages have gone high in view of the collective bargaining which has become something like a fashion now-a-days and that they find it difficult.

Shri K. A. Balan: Did the contractors say that the wages are high ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Yes. Wages have gone high and sales have gone down and there is collective bargaining in the area. Sir, whatever it may be, I have formed that impression. I don't want to go into the matter further.

Shri K. A. Balan: Have they raised wages ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : That is another question. They refused to give higher wages. They find it impossible to continue even with the present wages. These contractors raised all such difficulties. That is one complaint from one side. Then there is the question of unemployment among tappers. They are trained only in the profession of tapping. They should not be thrown out of that profession without any means of livelihood. I do not wish to sit in judgment over the two points of view and say which is correct and which is wrong. But in view of the greater interest of the country Government has a duty to perform. About the ethics of the revenue that has been got by auctioning my friend Mr. Balan had something to say this morning, that Government by themselves may remove the intermediary contract and become toddy vendors themselves. That will be the position if we adopt nationalisation of arrack and toddy sales. To me it appears a little bit novel. Whatever it may be, I feel Sir, that Government have a duty to see that certain laws that were introduced in the State in the olden days by the old Legislative Councils, more as fiscal laws than as social laws, should be changed. Perhaps those people did not understand the matter in the proper perspective of social justice and social good. Whatever

that might be, it is not with the primary motive of getting revenue alone that laws are being enacted. You put in certain restrictions, and if some revenue accrues thereby, that may also be utilized for the public good. It is something like the Sugar Factory producing byproducts which are also utilised.

Thus in the conflict of claims that are made by the wage-earners or the workers and the intermediaries who are licensees, the Government have to stand upon its right to collect the maximum that they can get out of it. It is one of the important functions of the Government, of any good Government, which looks to the good of the people. But it will not be at the cost of the Labour. I do not say that the Labour there will be thrown away without protection. The case of Labour will be looked into for the purpose of giving them protection in the same way as the intermediary licensee is treated. Even-handed justice will be meted out to all. One aspect of the thing which I wanted to say is...........

Mr. Speaker: You have four minutes more.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Then about the question of prohibition. I do not want to enter into the arena. Sir, where the two sides were clearly expounded by such able men and I do not want to contribute anything to that. But one thing alone I may point out. At any rate, personally speaking, I stand by prohibition. I believe in it. In certain things of a cardinal nature, you may take it, even my friends will excuse me if I say it—it is a faith with me. And certainly, in matters of faith there is no question of argument.

Shri K. A. Balan: How is that the Government do not extend prohibition to other areas ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: There is some limit. I may desire to cover five hundred feet at a jump. But my capacity does not allow me to jump that distance.

Shri Joseph Mundassery: If half a dozen persons in the State have faith in that will it be advisable to implement it?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I shall come to it. We the Government feel it right to enforce prohibition. The Government feel, whatever may be the other arguments for it, that it is uneconomic, in a sense, if the people are allowed to injure their health and cause misery in the world.

You talk of the revenue that Government are fore going in this behalf. But what is the amount that is being wrenched out of the people who are addicts to the drink habit?

<u>ശ്രീ. സി. സി. അച്യുതൻ</u>: മദ്യനിരോധനം മൂലം തൊഴിൽ ഇല്ലാതായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളവർക്ക് തൊഴിൽ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റ് എന്തെങ്കിലും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am coming to that. Therefore, it is a colossal national waste, a drain on the people's money which is being wasted like the fireworks of the olden days.

Shri Joseph Mundassery: But the Government do not prohibit fireworks.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I did not expect a question like that from the hon. Member. Crores and crores of rupees are being wasted in that way. One of the primary objects is to put the money that will be available with the people as a result of prohibition to be utilised for productive employment for the benefit of the community as a whole.

Apart from that, the State has to set the moral standard to the people. The Government would like to affirm that they would like to implement it to the extent to which they are capable. With these words, I would request the members to vote the grant.

Mr. Speaker: Mr. Balan, do you press the motion ?

Shri K. A. Balan: No, Sir.

Dr. A. R. Menon: In the light of the assurance given by the Government I do not wish to press the motion.

The motions of Shri K. A. Balan and Dr. A. R. Menon were, by leave of the House, withdrawn.

The question that the Government be granted a sum of Rs. 11,50,500 under Demand III—Excise was put and carried.

The grant was made.

DEMAND IV—STAMPS.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**): Sir, I beg to move that Government be granted a sum of Rs. 2,23,500 under Demand IV—Stamps.

Shri A. Achuthan: I second it.

Mr. Speaker: Shri Ravindran and Shri Hormis may move their cut motions Nos. 11 and 7 and the other hon. Members who have given their names for participating in the debate shall be given five minutes each.

Shri P. Ravindran: Sir, I move to reduce the total allotment of Rs. 2,23,500 under demand IV by Rs. 100.

സർ, ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ചില കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമുമ്പായി സ്റ്റാമ്പിനങ്ങളിലുള്ള വരവിന്റെയും ചെലവിന്റെയും ഒരു പ്രത്യേകത ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണമെന്ന് ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. 1954-55-ൽ 80 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ വരവ് ഗവണ്മെന്റ് സ്റ്റാമ്പിനത്തിൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. അതേ സമയം 3,22,500 രൂപയേ ചെലവുണ്ടാകുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുള്ളു. മുൻകാലങ്ങളിലെ വരവും ചെലവും നോക്കിയാലും ഇതേയൊരു പ്രത്യേകത കാണാൻ കഴിയും. 1952-53-ൽ ഈ ഇനത്തിൽ 3,83,000 രൂപ

ചെലവും, 77,49,000 രൂപ വരവുമുണ്ട്. ഇങ്ങനെ മൊത്തത്തിൽ വരവ് വളരെക്കൂടുതലും, ചിലവ് വളരെ കുറവുമുള്ള ഒന്നാണ് സ്റ്റാമ്പുനിർമ്മാണം. ചെലവിനത്തിൽ വെണ്ടറന്മാർക്കുള്ള ഡിസ്കൗണ്ടുകൂടി കൂട്ടിയാണ് തുക ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ താരതമ്യേന ചെലവ് കുറവും വരവു കൂടുതലുമുള്ള ഒരു ഇനം എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്റ്റാമ്പിന്റെ വിതരണത്തിൽക്കാണുന്ന ചില ന്യൂനതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

ഇന്ന് നാമെല്ലാം ഒരുതരത്തിലല്ലെങ്കിൽ മറെറാരുതരത്തിൽ പരോക്ഷമായി ടാക്സ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. സ്ഥാവരജംഗമസ്വത്തുക്കൾ വിൽക്കുമ്പോഴും വാങ്ങുമ്പോഴും കൈമാററം ചെയ്യുമ്പോഴും സ്റ്റാമ്പ് മിക്കവാറും ഉപയോഗിക്കാറുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ സ്വഭാവസർട്ടിഫിക്കററുകൾ തുടങ്ങിയ സർട്ടിഫിക്കററുകൾക്ക് അപേക്ഷിക്കുമ്പോഴും, ഏതെങ്കിലും ഉടമ്പടികൾ നടത്തുമ്പോഴും, ഇലക്ഷന്റെ കണക്കുകളും മററും ഹാജരാക്കുമ്പോഴും, കോടതികളിലോ കച്ചേരികളിലോ അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കുമ്പോഴും ഒക്കെ സ്റ്റാമ്പ് വാങ്ങുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ മനുഷ്യന്റെ ദൈനംദിന ഇടപാടുകളിൽ സ്റ്റാമ്പ് പ്രധാനമായ ഒരു പങ്ക് വഹിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, സ്റ്റാമ്പിന്റെ വിതരണകാര്യത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ ധാരാളമുണ്ട്. വിതരണം സുഗമവും എളുപ്പവുമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ലോവർ ഡിനാമിനേഷനിലുള്ള സ്റ്റാമ്പുകൾ ഇപ്പോൾ ലഭിക്കുവാൻ വളരെ വിഷമം നേരിടുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവ നിർമ്മിക്കുന്നതിലും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലും കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കച്ചേരികളിൽ ലോവർ ഡിനാമിനേഷനിലുള്ള സ്റ്റാമ്പുകൾ വളരെ കുറവായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. തന്നിമിത്തം സാധാരണക്കാർ വളരെയധികം വിഷമിക്കുന്നുണ്ട്. ഇലക്ഷൻകണക്കുകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് രണ്ടുരൂപയുടെ നാൺജുഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് ഒട്ടിക്കണമെന്ന് Representation of the people, conduct of election rules–ൽ പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നാൺജുഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് കിട്ടാൻ വളരെ വിഷമമുണ്ട്. രണ്ടുരൂപയുടെ മുദ്രപ്പത്രത്തിൽ ഡിക്ലറേഷൻ എഴുതി അതോടുകൂടി ഇലക്ഷൻ കണക്ക് ഹാജരാക്കിയപ്പോൾ കൊല്ലത്തെ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് കലക്ററർ പറഞ്ഞത് നാൺജുഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് ഒട്ടിച്ചുകൊണ്ടുവന്നാലേ ഡിക്ലറേഷൻ സ്വീകരിക്കുകയുള്ളുവെന്നാണ്. രണ്ടുരൂപയുടെ ജനറൽസ്റ്റാമ്പ് ഉപയോഗിച്ചവർ പിന്നീട് അതു നഷ്ടപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് നാൺജുഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് വാങ്ങേണ്ടിവന്നു. രണ്ടുരൂപയുടെ നാൺജുഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പു വാങ്ങുന്നതിന് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിട്ടു. എന്റെ സ്വന്തം അനുഭവത്തിൽനിന്നാണ് ഞാൻ ഇതു പറയുന്നത്. ഈ സഭയിലെ പല മെംബറന്മാർക്കും അതേ അനുഭവങ്ങൾ തന്നെ നേരിട്ടിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാം. കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കുള്ള സ്റ്റാമ്പുകൾ കൂടുതലായി കച്ചേരികൾക്കും, വെണ്ടറന്മാർക്കും കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എത്രയും വേഗത്തിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഇതല്ലാതെ മറെറാരു പ്രയാസംകൂടി നേരിടുന്നുണ്ട്. കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കുള്ള സ്റ്റാമ്പുകൾ പ്രായേണ കിട്ടാൻ വിഷമമുള്ളതുകൊണ്ട് അവ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വെണ്ടറന്മാർ ഈ സ്റ്റാമ്പുകൾക്കും, അതുപോലെ കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കുള്ള മുദ്രപത്രങ്ങൾക്കും വില കൂട്ടുന്നതായി കാണുന്നുണ്ട്. കൃത്രിമമായ ദൗർല്ലഭ്യം സൃഷ്ടിച്ച് സ്റ്റാമ്പുകളുടേയും മുദ്രപ്പത്രങ്ങളു

[Shri P. Ravindran]

ടേയും വില കൂട്ടാറുണ്ട്. സർ, ഇക്കാര്യം പറയുമ്പോൾ മറ്റൊരു സംഗതി കൂടി എന്റെ ഓർമ്മയിൽവരുന്നു. ഇന്ന് അവർക്ക് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഡിസ്കൗണ്ട് വളരെ കുറവാണ്. സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യരുടെ ഭരണകാലത്ത് അവർക്ക് മൂന്നുശതമാനം ഡിസ്കൗണ്ട് അനുവദിച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ, കാൺഗ്രസ്സ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അത് രണ്ട് ശതമാനമായി കുറയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഈ വെണ്ടറന്മാർ അവരുടെ ആഫീസുകളിൽ രാവിലെമുതൽ വൈകുന്നേരംവരെ ഇരിക്കണം. അവർക്ക് ആഫീസിന്റെ വാടക കൊടുക്കണം. മററു പലതരത്തിലുള്ള ചെലവുകളും ഉണ്ട്. പക്ഷേ, അവർക്ക് കൊടുക്കുന്ന ഡിസ്കൗണ്ട് വളരെ തുച്ഛമാണെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ തരമില്ല. അതുകൊണ്ടുകൂടിയാണ് ഇവർ ഈ ലോവർ ഡിനാമിനേഷനിലുള്ള സ്റ്റാമ്പുകൾക്ക് കൃത്രിമ ദൗർല്ലഭ്യമുണ്ടാക്കി വില കൂട്ടി വിൽക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിൽ, അതായത് പിരിച്ചുവിട്ട അസംബ്ലിയിൽ, അതിന്റെ ആദ്യത്തെ സമ്മേളനത്തിൽ അന്നത്തെ ഫൈനാൻസ് മിനിസ്റ്റർ സ്റ്റാമ്പിന്റെ സപ്ലിമെൻററി ഡിമാൻറ് കൊണ്ടുവന്ന അവസരത്തിൽ വെണ്ടറന്മാരുടെ ഡിസ്കൗണ്ട് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തെപ്പററി പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. കൊച്ചിയിൽ ഡിസ്കൗണ്ട് കൂടുതലാണ്. തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിലും അതേ നിരക്ക് അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായമുണ്ടായി. അന്ന് ഗവൺമെൻറുഭാഗത്തുനിന്നും പറഞ്ഞ മറുപടി ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ സംയോജനം നടന്നിട്ടില്ല, മററു പല കാര്യങ്ങളിലും സംയോജനം നടന്നുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല, സംയോജനം നടക്കുന്നതോടുകൂടി ഈ വെണ്ടറന്മാർക്കുള്ള ഡിസ്കൗണ്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനെപ്പററി ആലോചിക്കാം എന്നായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതുവരെയും യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെൻറ് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൊച്ചിയിലുള്ള ഒരു വെണ്ടർക്ക് 50 രൂപവരെയുള്ള മുദ്രപ്പത്രങ്ങൾ വില്ക്കുന്നതിന് അനുവാദംകൊടുക്കുമ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിലെ വെണ്ടറന്മാർക്ക് 35 രൂപവരെ വിലവരുന്ന പത്രങ്ങൾ മാത്രമേ വില്ക്കുവാൻ അനുവാദമുള്ളു. ഈ വ്യത്യാസം അവസാനിപ്പിക്കണം.

ജനങ്ങൾക്ക് വളരെ ആവശ്യമുള്ള ഈ സ്റ്റാമ്പിന്റെ വിതരണകാര്യത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനും കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കുള്ള സ്റ്റാമ്പുകൾ കച്ചേരികളിൽനിന്നും വെണ്ടറന്മാരിൽനിന്നും സുലഭമായി കിട്ടുന്നതിനും ഗവൺമെൻറ് സത്വരനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

Shri K. P. Hormis: Sir, I move to reduce the total allotment of Rs. 2,23,500 under Demand IV by Rs. 100 to discuss the desirability of reducing stamp duty on trade bills.

കമേർസ്യൽ ബില്ലുകളിന്മേലുള്ള സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടിയിൽ കുറവുവരുത്തേണ്ട ആവശ്യകത സഭയുടെയും ഗവൺമെൻറിന്റെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. 1125-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സ്റ്റാമ്പ് ആക്ററ് ഷെഡ്യൂളിൽ ആർട്ടിക്കിൾസ് 12 ബി, 49 ബി മേലിനം ബില്ലുകളുടെ സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി എത്രയാണെന്നു നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. ബില്ലുകളുടെ വിവരണം.

Article 12. Bill of Exchange as defined by Section 3 (2) and (3) not being a bond, bank-note or currency note

....

b where payable otherwise than on demand, but not more than one year after date or sight.

49. Pronote.

....

b where payable otherwise than or demand but not more than one year after date or sight

1125-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സ്റ്റാമ്പ് ആക്റ്റ് തിരുവിതാംകൂറിൽ നിലവിലിരുന്ന 1080-ലെയും കൊച്ചിയിൽ നിലവിലിരുന്ന 1083-ലെയും സ്റ്റാമ്പ് ആക്റ്റുകളിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ അങ്ങനെ തന്നെ ഏകീകരിച്ചതാണ്. പ്രസ്തുത ആക്റ്റുകൾ 1899-ലെ ഇൻഡ്യൻ സ്റ്റാമ്പ് ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകളെ പിൻതുടരുകയാണു ചെയ്തതു്. ഇൻഡ്യൻ സ്റ്റാമ്പ് ആക്റ്റ് ഷെഡ്യൂൾ ആർട്ടിക്കിൾസ് 13, 49 ബി. ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ച ഇനം ബില്ലുകളുടെ സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ചും തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ 1125-ലെ സ്റ്റാമ്പാക്റ്റനുസരിച്ചും ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി വളരെ കൂടുതലാണ്. 30 ദിവസത്തെ അവധി വച്ചുള്ള ഒരു ബില്ലിന് സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടിതന്നെ ഒരു ശതമാനം പലിശയോളം വരുന്നു. 30 ദിവസത്തെ ബില്ലാണെങ്കിൽ സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി അര ശതമാനവും പതിനഞ്ചുദിവസത്തെ അവധി വച്ചുള്ള ബില്ലാണെങ്കിൽ ആയതു ഉദ്ദേശം രണ്ടു ശതമാനത്തോളവും വരുന്നു.

1926 മുതൽക്കുതന്നെ പ്രസ്തുത ബില്ലുകളിന്മേലുള്ള സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടിയിൽ കുറവുവരുത്തണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം പ്രബലപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സർ ഹിൽട്ടൻയംഗിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള 1926-ലെ റോയൽ കമ്മീഷൻ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി കുറയ്ക്കണമെന്നു ശുപാർശ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആ ഭാഗം ഞാൻ വായിക്കാം.

"With a view to promote the growth of these commercial bills we recommend that the stamp duty on bills of exchange be abolished; with the same aim we also recommend the sale by Post Offices of bill forms in the English language and the Vernacular in parallel.

It is stated in evidence that in America there was at one time a stamp duty on bills of exchange. It was found to restrict the development of the type of paper essential to the functioning of a money market, to render difficult the adjustment of the Federal Reserve Bank rates and to interfere with the operation of the Reserve Bank. This duty was the first to be abandoned when at the end of the recent war America undertook the reduction of taxation" (The Royal Commission on Indian Currency and Finance Page 48 Paragraph, 116.)

1931-ൽ നിയുക്തമായ ഇൻഡ്യൻ സെൻട്രൽ ബാങ്കിംഗ് എൻക്വയറി കമ്മിറ്റിയും ഹിൽട്ടൻയംഗ് കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശയെ ഉദ്ധരിച്ചു

[ശ്രീ. കെ. പി. ഹോർമിസ്]

കൊണ്ട് ബില്ലുകളിന്മേലുള്ള സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി കുറവുചെയ്യണമെന്ന് ശക്തിയായി ഉൽബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ആ ഭാഗവും ഞാൻ ഉദ്ധരിക്കാം.

> "The present rate of stamp duty on bills is 18 pies per cent. As the bills current in the market are generally payable at 61 days, the duty works out at 9 pies per cent. per month or 9 annas per cent. per annum. It is admitted on all hands that this high rate of stamp duty militates against a greater use of bills.
>
> In this connection we recall that the Royal Commission on Indian Currency and Finance, 1926, recommended the abolition of the stamp duty on bills of exchange. We repeat that recommendation, with the further suggestion that it should be given effect to within a period of five years so that necessary steps may be taken by the Provincial Governments to make good the revenue deficit consequent on the acceptance of the proposal. As an initial step we recommend that the stamp duty on all bills of less than one year's usance should be reduced to a uniform rate of two annas per one thousand rupees. The argument adduced by the Royal Commission on Currency and Finance that in America the abolition of the stamp duty on bills was one of the first consequence of the institution of the Reserve Bank system should also be borne in mind in this connection."

(The Indian Central Banking Enquiry Committee, 1931 Report page 411, Paragraph 593 (5).)

സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടിയിൽ കുറവുവരുത്തുന്നതുകൊണ്ട് സ്റ്റേററുകൾക്കുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം ഇതരമാർഗ്ഗങ്ങളിൽകൂടി പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 5 കൊല്ലത്തെ സാവകാശം കൊടുക്കണമെന്ന് മേൽറിപ്പോർട്ടിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി സ്റ്റേററിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നഷ്ടത്തിന്റെ ഒരു പ്രശ്നമേ ഇല്ല എന്നുവേണം പറയുവാൻ. കാരണം വർദ്ധിച്ച സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടികൊണ്ട് ബില്ലുകൾ ഈ സ്റ്റേററിൽ പ്രയോഗത്തിൽ വന്നിട്ടില്ല. സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടിയിൽ കുറവുചെയ്ത ബില്ലുകൾക്ക് പ്രചുരപ്രചാരം വരുന്നതോടുകൂടി സ്റ്റേററിനു കൂടുതൽ ആദായമുണ്ടാകുവാനേ മാർഗ്ഗമുള്ളൂ. ബാങ്കിംഗ് എൻക്വയറി കമ്മീഷൻ ശുപാർശചെയ്തിരിക്കുന്ന കുറഞ്ഞ സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി 1000 ഉറുപ്പികയ്ക്കു രണ്ടണയാണ്. തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചിയിലെ നിലവിലിരിക്കുന്ന റേററ് 1000 ഉറുപ്പികയ്ക്കു 15 അണയാണ്. മേൽ ശുപാർശകളെ ആധാരമാക്കി ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറ് 1899-ലെ ഇൻഡ്യൻ സ്റ്റാമ്പ് ആക്ററ് സെക്ഷൻ 9 പ്രകാരം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് 1940 ജനുവരി 13, 1940 നവംബർ 13, എന്നീ തീയതികളിലെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ അനുസരിച്ച് ബില്ലുകളിന്മേലുള്ള സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി 1000 ഉറുപ്പികയ്ക്ക് രണ്ടണയായി കുറവുചെയ്തിരിക്കുന്നു. മേൽ കുറവു തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചിയിലും വരുത്തുന്ന

തിനുവേണ്ട നിയമനിർമ്മാണം ഉടനടി വരുത്തണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

കമേർസ്യൽബില്ലുകൾക്ക് സാമ്പത്തികരംഗത്തു ഒരു സുപ്രധാനമായ പങ്കുവഹിക്കുവാനുണ്ട്. തങ്ങിനിൽക്കുന്ന പണം, തടഞ്ഞുനില്ക്കുന്ന പണം ഹ്രസ്വകാലവായ്പകൾ വഴിയായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് ബില്ലുകൾക്ക് സാധിക്കും. തകർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സാമ്പത്തികപരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ബിൽ മാർക്കററിന്റെ അഭിവൃദ്ധി പരോക്ഷമായ ഒരുപശാന്തിമാർഗ്ഗമായിരിക്കുമെന്നു സംശയമില്ല. അതിനാൽ ബിൽ മാർക്കററ് വേണ്ടവിധം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയുന്ന സകല ഒത്താശകളും ഉടനടി ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

മറെറാരു കാര്യം ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവാനുള്ളത് കർഷകർ വായ്പകൾക്കായി വസ്തു പണയമെഴുതുമ്പോൾ അവർ വഹിക്കേണ്ടിവരുന്ന ഭീമമായ സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടിയെസംബന്ധിച്ചാണ്. പണയത്തിനു സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി ഒരു ശതമാനമായി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. രജിസ്ട്രേഷൻ ചെലവു ഏതാണ്ട് ഒരുശതമാനം വരും. ബാദ്ധ്യത സർട്ടിഫിക്കററ മുതലായ ഇനങ്ങളിലേയ്ക്കു് ചെലവ് ഏതാണ്ട് ഒരു ശതമാനം വരും. അങ്ങനെ ഒരു കൊല്ലത്തെ അവധിക്കുള്ള ഒരു കടം വാങ്ങുന്ന കർഷകനു് ബാങ്കുകളിൽ കൊടുക്കേണ്ട പലിശകൾക്കു പുറമേ 3 ശതമാനത്തോളം വരുന്ന തുക പ്രാരംഭ ചെലവായി വരും. ഇതു് ഭീമമായ ഒരു തുകയാണ്. പട്ടണവാസികൾക്കു് പ്രമാണങ്ങൾ പണയം വച്ചു് ക്രെഡിററസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നു് പണം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള സൗകര്യമുണ്ട്. ആയതിനു് കുറഞ്ഞ സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടിയേ തീർക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളൂ. തത്തുല്യമായ സൗജന്യങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും സാധുക്കളായ കർഷകർക്കുകൂടി ചെയ്തുകൊടുക്കുവാൻ വേണ്ട ഭേദഗതികൾ സ്റ്റാമ്പുനിയമത്തിൽ വരുത്തണമെന്നു് ഞാനഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മറെറാരു കാര്യം സ്റ്റാമ്പുകളും മുദ്രപ്പത്രങ്ങളും സ്റ്റേററിന്റെ എല്ലാഭാഗത്തും ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ലഭിക്കത്തക്കവിധം വേണ്ട നടപടികൾ ഗവണ്മെൻറ കൈക്കൊള്ളണമെന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ മൂന്നുമാസക്കാലം ആലുവായെപ്പോലെ വാണിജ്യപ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു പട്ടണത്തിൽ സ്റ്റാമ്പുകളും മുദ്രപ്പത്രങ്ങളും വിററിരുന്നില്ല എന്നുള്ള വാസ്തവം ഗവണ്മെൻറ ധരിക്കണം. തിരഞ്ഞെടുപ്പുറിട്ടേൺ സംബന്ധിച്ച ഡിക്ലറേഷനു് ആവശ്യമായ മുദ്രപ്പത്രം വാങ്ങുവാൻ എനിക്കു് ആലുവായിൽനിന്നു് അങ്കമാലിവരെ പോകേണ്ടി വന്നു. ഈവക അസൗകര്യങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ സത്വരനടപടികൾ ഉടനെ എടുക്കണം. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം അതിനു വളരെയധികം സഹായിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

മാത്രമല്ല, സ്റ്റാമ്പുവെണ്ടറന്മാർക്കുള്ള കമ്മീഷൻ സംബന്ധിച്ചു് പഴയ തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും വ്യത്യസ്തങ്ങളായ പരിഗണനകൾ നിലവിലിരിക്കുന്നു എന്നറിയുന്നു. ഈ നിസ്സാരമായ കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ഉടനെ ഐക്യരൂപ്യം വരുത്തണം. ഞാൻ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സർ, ശ്രീ. രവീന്ദ്രൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ട് ഒന്നുരണ്ടു വസ്തുതകൾ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടിയിനത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിനു ലഭിക്കേണ്ടതായ തുകയിൽ വളരെ ചോർച്ചകൾ സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. രജിസ്ട്രേഷൻ സംബന്ധിച്ചു് ചില നിയമങ്ങളുടെ പഴുതുകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഇപ്പ

[ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ]

റവന്യൂ സംബന്ധിച്ച് ചോർച്ചയുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ നിയമങ്ങളുടെ നിഴലിൽ പിടിച്ചുകൊണ്ട് ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കുള്ള വരുമാനത്തിൽ കുറവു വരുത്തുന്ന ഒരു സംപ്രദായം ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇപ്പോഴും സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കൊല്ലത്ത് ധനലക്ഷ്മിവിലാസം കാഷ്യൂ ഫാക്ടറി ഉടമസ്ഥൻ മി. വെങ്കിടർ കൃഷ്ണപിള്ള അദ്ദേഹത്തിൻെറ വളരെ ലക്ഷം രൂപ വിലപിടിപ്പുള്ള വസ്തുക്കൾ വളരെ ചുരുങ്ങിയ വിലയുള്ള മുദ്രപ്പത്രത്തിലാണ് ഭാഗപത്രം തയ്യാറാക്കിയതും രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതും. ഈ രജിസ്ട്രേഷൻ നടന്നതു് കൊല്ലത്ത് വടക്കേവിള രജിസ്റ്റർ കച്ചേരിയിലാണ്. അവിടെയുള്ള സബ്‌രജിസ്ട്രാരും കക്ഷിയുമായി ഒത്തുചേർന്നുകൊണ്ട് ഒരു വൻതുക മുദ്രപ്പത്രത്തിനു സലവായി അടയ്ക്കാനുള്ളതിനു പകരം നിസ്സാരതുക സല അടച്ച് സബ്‌രജിസ്ട്രാരുടെ ബുദ്ധികൂർമ്മത പ്രയോഗിച്ച് ആധാരം രജിസ്ട്രാക്കപ്പെട്ടു. ഇങ്ങനെ ഇവിടെ മാത്രമല്ല, പല രജിസ്റ്റർ കച്ചേരികളിലും അവിടങ്ങളിലെ സബ്‌രജിസ്ട്രാർമാർ ചില നിയമങ്ങളുടെ പഴുതിൽ ഇപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സ്റ്റാമ്പാക്ടനുസരിച്ച് ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു വരുവാനുള്ള തുക മുഴുവനും അടയുന്നുണ്ടോ എന്ന് ഗവണ്മെൻറു പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനോടൊപ്പം ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞ ആധാരത്തെപ്പററിയും ഗൌനിക്കേണ്ടതാണ്. മുദ്രവില ശരിയായിട്ട് അടച്ചുതീർത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിക്കുന്നതു് ഇപ്പോൾ ഡിസ്ട്രിക്ട് രജിസ്ട്രാരാണ്. സർ, അതുമാത്രം പോരാ എന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇവക കാര്യങ്ങൾ നല്ലതുപോലെ പരിശോധിക്കുന്നതിനും കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും മററുമായി ഡിസ്ട്രിക്ട് രജിസ്ട്രാരെ കൂടാതെ ഒരു ആഡിററ് സ്റ്റാഫിനെക്കൂടെ നിയമിക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണ്. മാത്രമല്ല, ആവശ്യമുള്ളതിനും ഇല്ലാത്തതിനും ചിലപ്പോൾ രജിസ്റ്റർകച്ചേരികളിൽ സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടി കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടാണ് വന്നിരിക്കുന്നതു്. 5 രൂ. മുദ്രവില കൊടുത്താൽ മതിയാകുന്ന ആധാരത്തിന് സബ്‌രജിസ്ട്രാർ വിചാരിച്ചാൽ ചിലപ്പോൾ രണ്ടോ മൂന്നോ ഇരട്ടി മുദ്രവില അടയ്ക്കേണ്ടതായ ന്യായങ്ങൾ കണ്ടെത്താം. അതേ സമയം വൻതുകകൾ മുദ്രവിലയായി അടയ്ക്കാനുള്ളതു നിസ്സാരതുകയായി അടച്ചാൽ മതിയെന്നുള്ളതിലേയ്ക്കും അവർക്കു ന്യായം പറയാൻ കാണും. സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുള്ള സാധുക്കളായ തൊഴിലാളികൾക്കു ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ട്രിബ്യൂണലിലേയ്ക്കു ഒരു ഹർജി കൊടുക്കണമെങ്കിൽപോലും, സ്റ്റാമ്പു ഒട്ടിക്കാതെ കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിനു് വെളിയിലുള്ള യാതൊരു പ്രവിശ്യകളിലും നടപ്പില്ല. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തുള്ള രണ്ടു വ്യവസായക്കോടതികളിലും സാധുക്കളായ തൊഴിലാളികൾ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതായാൽ ആ അപേക്ഷയിന്മേൽ ഒരു ഫീസ് കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു നിയമം വച്ചിരിക്കുന്നു. അതേ അവസരത്തിൽ രണ്ടു വ്യവസായക്കോടതികളിലും രണ്ടുതരത്തിലാണ് നിയമം അവർ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. സർ, ഇങ്ങനെ തൊഴിൽത്തർക്കക്കോടതികളിൽ പരാതി ബോധിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന തൊഴിലാളികളിൽനിന്നും വരുമാനം കിട്ടണമെന്നു കരുതുന്നതു കഷ്ടമാണ്. തൊഴിലാളികളുടെ ഹർജികൾ സ്റ്റാമ്പൊട്ടിക്കാതെ കൊടുക്കാൻ പാടി

ല്ലെന്നു നിർബന്ധിക്കുന്നതും ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടു ഇങ്ങനെയുള്ളവരിൽ നിന്നും ഗവണ്മെൻറ ആദായം പററാതെ, അവരെ സ്റ്റാമ്പുഡ്യൂട്ടിയിൽ നിന്നും (വ്യവസായകോടതികളെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമെങ്കിലും) ഒഴിവാക്കണമെന്നു എനിക്കപേക്ഷയുണ്ടു്.

ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ട്രിബ്യൂണൽകോടതികളെ സ്റ്റാമ്പിൽനിന്നും പരിപൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കണമെന്നു ഞാൻ ധനകാര്യമന്ത്രിയോടപേക്ഷിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ പ്രസവകാലവേതനത്തിനു അപേക്ഷിക്കുമ്പോൾ പാർപ്പത്യാരുടെ സർട്ടിഫിക്കറേറാടുകൂടി അതു ഹാജരാക്കണമെന്നുണ്ടു്. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫാക്ടറി തൊഴിലാളികൾ പ്രസവകാലവേതനത്തിനു അപേക്ഷിക്കുവാനായി പാർപ്പത്യാരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ കിട്ടുന്നതിനു അപേക്ഷിക്കുന്നമെങ്കിൽ എട്ടണയുടെ സ്റ്റാമ്പൊട്ടിച്ചു് അപേക്ഷിക്കണമെന്നു നിർബന്ധിക്കുന്നു. അതു യഥാർത്ഥത്തിൽ നിയമസാധുതയുള്ള ഒരു നടപടിയാണോ എന്നു അറിയുവാൻ പാടില്ല. ഏതായാലുംശരി എട്ടണ സ്റ്റാമ്പൊട്ടിച്ചു് അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടാണു് ഇന്നു പാർപ്പത്യാരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ കിട്ടുന്നതു്. പ്രസവകാലവേതനത്തിനു് പാർപ്പത്യാരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ എട്ടണയുടെ സ്റ്റാമ്പൊട്ടിക്കണമെന്ന സമ്പ്രദായംകൂടാതെ കഴിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നുള്ളകാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തിക്കൊണ്ടു് ഞാൻ വിരമിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു: സ്റ്റാമ്പിൽ പശയില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് അതു കടലാസ്സിൽ ഒട്ടിക്കാൻ വലിയ വിഷമമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അതിലേക്കു ഒരു നിസ്സാരസംഖ്യ ചിലവാക്കിയാലും തരക്കേടില്ല സ്റ്റാമ്പിൽ കാര്യമായ വിധത്തിൽ പശ ഉണ്ടായിരിക്കാൻ വേണ്ട ഏർപ്പാടു ചെയ്താൽ കൊള്ളാം. കുറെ നല്ല പശ അതിൽ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ പ്രയോജനകരമായിരിക്കും.

സ്റ്റാമ്പിനെപ്പററി പറയുമ്പോൾ എനിക്കു ആധാരമെഴുത്തിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു സംഗതി പറയുവാനുണ്ടു്. ലൈസൻസുള്ള ആളുകൾക്കു മാത്രമെ ആധാരമെഴുതുവാൻ പാടുള്ളു. ലൈസൻസുകൂടാതെ ആർക്കും ആധാരമെഴുതാമെന്നുവച്ചാൽ അതുമൂലം കൂടുതൽ ആളുകൾക്കു തൊഴിലുണ്ടാകുന്നതുമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ആ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

അടുത്തതായി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് കോപ്പിയിംഗ് ഷീററിനെപ്പററിയാണു്. എല്ലാ സംഗതികൾക്കും കോപ്പിയിംഗ് ഷീററ് വേണമെന്നാണു് വച്ചിരിക്കുന്നതു്. കൊച്ചി പ്രദേശത്തു് കോടതികളിൽ നിന്നു എന്തൊരു രേഖവേണമെങ്കിലും കോപ്പിയിംഗ് ഷീററവയ്ക്കണം. മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിൽ കേസ്സു ഇപ്പോൾ അധികരിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് കോപ്പിയിംഗ് ഷീററിൻെറ ആവശ്യവും അധികരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കോപ്പിയിംഗ് ഷീററുകൾ ആവശ്യത്തിനു കിട്ടാതെ ആളുകൾ വിഷമിക്കുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് കോപ്പിയിംഗ് ഷീററുകൾ കൂടുതൽ അച്ചടിപ്പിക്കണം. വെണ്ടറന്മാരാണു് കോപ്പിയിംഗ് ഷീററുകൾ വിൽക്കുന്നതു്. അവർക്കു കിട്ടുന്ന കമ്മിഷൻ കുറവായതുകൊണ്ടു് കാലത്തു മുതൽ വൈകുന്നേരംവരെ ഇരുന്നു് സ്റ്റാമ്പുവിററാൽ അവരുടെ ഉപജീവനത്തിനു് വക കിട്ടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് സ്റ്റാമ്പുപേപ്പറിനുള്ള കമ്മിഷൻ കൂട്ടേണ്ടതാണു്. അതു കൂടാതെ പലതരം സ്റ്റാമ്പുകളുടെ കുറവു ഇന്നനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ടു്. അച്ചടിക്കുമ്പോൾതന്നെ ഇന്നയിന്നതരം സ്റ്റാമ്പുകൾ ഇത്രയെന്ന കണക്കിന്നാണു്

[ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു]

അച്ചടിക്കുന്നത്. ചില ഇനം സ്റ്റാമ്പുകളുടെ ചിലവു കൂടുതലായി വന്നിട്ടുണ്ട്. ചിലയിനം സ്റ്റാമ്പുകളുടെ ചിലവു കുറവായും വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനെപ്പററി ഒരു സർവ്വെ നടത്തി കൂടുതൽ ആവശ്യമുള്ള സ്റ്റാമ്പുകൾ കൂടുതൽ അച്ചടിക്കയും മററുള്ളവ കുറവായി അച്ചടിക്കുകയും ചെയ്യാൻ കൊള്ളാമെന്നുള്ള കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സർ, ഒരു ഗൗരവമായ ചർച്ചയ്ക്കു സ്റ്റാമ്പ് വിഷയമായി എന്നു കാണുന്നതിൽ സന്തോഷിക്കുന്നു. വളരെ കൂടുതലായി ഒന്നും എനിക്കു ഇതിനെപ്പററി പറയാനില്ല. രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കാനുണ്ട്. സ്റ്റാമ്പ് മിക്കവാറും ആവശ്യത്തിനു കിട്ടുന്നില്ലായെന്ന് ഇവിടെ പരാതിയുണ്ട്. എന്നാൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ട് നോക്കിയാൽ സ്റ്റാമ്പ് അടിക്കുന്നതു മുഴുവൻ ചിലവാകാതെ മിച്ചം വരുന്നു എന്നാണ് കാണുന്നത്. സ്റ്റാമ്പ് കിട്ടാതെ വരുന്നതു് സ്റ്റാമ്പിനു യഥാർത്ഥത്തിൽ ദൗർലഭ്യമുണ്ടായതുകൊണ്ടല്ല എന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. സ്റ്റാമ്പൊട്ടിച്ചു ഒരപേക്ഷ കൊടുക്കേണ്ടിവന്നാൽ അപേക്ഷ കൊടുക്കേണ്ടതിനു രണ്ടുദിവസം മുമ്പ് അതിന് ആവശ്യമുള്ള സ്റ്റാമ്പ് വെണ്ടരുടെ പക്കൽ കാണുകയില്ല. എന്നാൽ വെണ്ടരുടെ അടുത്തു ചില കടകളിൽ കൂടുതൽവിലയ്ക്കുള്ള സ്റ്റാമ്പു എപ്പോഴും കിട്ടുകയും ചെയ്യും. സ്റ്റാമ്പ് ഇല്ലാതെ വരുന്നതു് കൃത്രിമമായി ഉണ്ടാക്കുന്ന ദൗർല്ലഭ്യംമൂലമല്ലേ എന്നു തോന്നുന്നുണ്ട്. വെണ്ടർ അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളാണെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിൽ വെണ്ടർക്കുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നതു് ശരിയാണെന്നുതോന്നുന്നില്ല. പണം മുടക്കി ആദായമുണ്ടാക്കുന്നവരാണ് അവർ. ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കേണ്ടതു് സ്റ്റാമ്പൊട്ടിച്ചു് അപേക്ഷ കൊടുക്കേണ്ട ആഫീസുകളിലെല്ലാം സ്റ്റാമ്പ് വിൽക്കുവാൻ ഏർപ്പാടുചെയ്താൽ കൊള്ളാമെന്നാണ്. കമ്മിഷൻ പോരായെന്നുള്ള വെണ്ടരുടെ പരാതിയും തീരും. സ്റ്റാമ്പിൻെറ ദൗർലഭ്യവും തീരും. കോപ്പിയിംഗ്ഷീററു കൂടുതൽ ആവശ്യമുള്ളതു് കോടതികളിലാണ്. മുൻസിഫ്കോടതിയിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ കോപ്പിയിംഗ് ഷീററു കിട്ടുകയില്ല. ആ കോപ്പിയിംഗ് ഷീററു മുൻസിഫ്കോടതിയിൽ എന്തുകൊണ്ടു് നേരിട്ടുതന്നെ വിററുകൂടാ? ഈ കാര്യത്തെപ്പററി ഗവണ്മെൻറു ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സ്റ്റാമ്പാക്ററ് റാഷ്ണലൈസ് ചെയ്യേണ്ടകാര്യം എൻെറ സ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞു. പ്രായോഗികമായ ചില വിഷമങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ററ് അനുസരിച്ച് ഒരു ഡിക്രി രജിസ്റ്റർചെയ്യുന്നതിന് പഴയകാലത്തു് കൊച്ചി വിഭാഗത്തും തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തും അഞ്ചേകാൽ പണം കോടതിയിൽ കൊടുത്താൽമതിയായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഡിക്രിയുടെ വിലയനുസരിച്ചുള്ള സ്റ്റാമ്പു ഫീസ് തീർത്തു രജിസ്റ്റർ കച്ചേരിയിൽ കൊണ്ടുചെന്നു് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഒരു പണയാധാരത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഡിക്രി രജിസ്റ്റർ കച്ചേരിയിൽ കൊണ്ടുചെന്നു് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമൊ എന്നു പല രജിസ്റ്റർകച്ചേരിയിലും നിശ്ചയമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യത്തെപ്പററിയും റാഷ്ണലൈസ് ചെയ്തു നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ജനങ്ങൾക്കു് സ്റ്റാമ്പു കിട്ടുവാനുള്ള എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് എൻെറ സ്നേഹിതൻെറ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: സർ, ഒരു സംഗതിമാത്രം ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. അതായതു് ഇപ്പോൾ സ്റ്റാമ്പുവില്പനനടത്തുന്നതു് വെണ്ടർമാർ വഴിക്കാണു്. ആഴ്ചയിൽ ഒരു ദിവസം മാത്രമേ വെണ്ടർക്കു് ട്രഷറിയിൽനിന്നു സ്റ്റാമ്പുകൊടുക്കുകയുള്ളു. ഒരാഴ്ചത്തേയ്ക്കു കൊടുക്കുന്ന സ്റ്റാമ്പു പെട്ടെന്നു തീർന്നുപോയാൽ പിന്നെ ട്രഷറിയിൽനിന്നു സ്റ്റാമ്പു കിട്ടുന്നതുവരെ കാത്തിരിക്കണം. അതുകൊണ്ടു് പൊതുജനങ്ങൾക്കു് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് വെണ്ടർക്കു ആവശ്യമുള്ള സ്റ്റാമ്പു ട്രഷറിയിൽനിന്നു എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും കൊടുക്കാമെന്നുള്ള ഒരു സമ്പ്രദായം വരുത്തിയാൽ കൊള്ളാം.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am grateful to my hon. friends Shri Divakaran and Shri Kalathil Velayudhan Nair for the suggestions they have given to the Government to see that the Stamp Act is better rationalised, and that the Stamp duty is properly realised. In regard to the scarcity in stamps, it never struck me that it was due to artificial scarcity, created by some people, but from the Government orders on the subject, I find that stamps are always made available whenever the need is felt. Stamps of every denomination are kept in stock in sufficient quantities. Whenever an indent is received, particular care is taken to supply stamps with the least possible delay.

Another question raised was in regard to commission to the vendors. I did not properly understand how that difficulty arises. Sir, under the Notification dated the 17th September 1952; the rules are made applicable to both Travancore and Cochin areas. According to the rules which are uniform for both States, the rate of commission is 2 per cent. on Stamps of all denominations of non-judicial category, below the value of Rs 50. In Devicolam and Peermade taluks, it is 3 per cent. on One-anna receipt stamps. So the rates are uniform for both States, except for the taluks of Devicolam and Peermade. It is true that there have been a number of petitions from stamp vendors after April 1953 for revising the rates of discount allowed to them. It is a matter pending with the Government and Government have not come to any decision on that matter. But the notion that different rates prevails in Travancore and Cochin is erroneous.

ശ്രീ. എം. സി. ചെറിയാൻ: ഇത്ര രൂപായ്ക്കുള്ള മുദ്രപ്പത്രങ്ങളെ വെണ്ടർക്കു വില്ക്കാൻ പാടുള്ളു എന്നുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: The rules in regard to the sale of stamps are that stamps and stamp papers up to the value of Rs. 50 will be supplied by the Treasuries to the vendors at specified rates of discount and they will sell them to the public. Stamps of higher denominations are sold to the public from the Treasury direct. I do not understand how the scarcity in stamps has arisen and how there can be different rates of discount for the two areas.

ശ്രീ. പി. കേശവമേനോൻ: കൊച്ചിയിൽ വെണ്ടക്ക് സ്റ്റാമ്പു വില്പന നടത്തുന്നതിനു ലൈസൻസു വേണമെന്നും തിരുവിതാംകൂറിലെ വെണ്ടക്കു ലൈസൻസു ഇല്ലെന്നും അറിയുന്നു. ഈ വ്യത്യാസത്തിനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അങ്ങനെയുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എത്രകാലത്തേയ്ക്കാണ് അവക്കു ലൈസൻസു കൊടുത്തതെന്നു നിശ്ചയമില്ല. ലൈസൻസ് ഇവിടെയും കാണുമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ സ്റ്റാമ്പുവേണമോ എന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പററി ഗവണ്മെൻറിൻെറ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is a matter which I have to examine carefully.

The motions of Shri P. Ravindran and Shri K. P. Hormis were, by leave of the House, withdrawn.

The question that Government be granted a sum of Rs. 2,23,500 under Demand IV—Stamps, was put and carried.

The grant was made.

Demand VI—Registration.

The question that Government be granted a sum of Rs. 9,04,300 under Demand VI—Registration, was put and carried.

The grant was made.

Demand VII—Motor Vehicle Acts.

The question that Government be granted a sum of Rs. 4,00,000 under Demand VII—Motor Vehicles Acts, was put and carried.

The grant was made.

Demand VIII—Irrigation.

The question that Government be granted a sum of Rs. 46,27,000 under Demand VIII—Irrigation, was put and carried.

The grant was made.

Demand X—State Legislature.

The question that Government be granted a sum of Rs. 2,94,500 under Demand X—State Legislature, was put and carried.

The grant was made.

Demand XI—Elections.

The question that Government be granted a sum of Rs. 5,94,900 under Demand XI—Elections, was put and carried.

The grant was made.

Demand XII—District Administration and Miscellaneous.

The question that Government be granted a sum of Rs. 4,90,700 under Demand XII—District Administration and Miscellaneous, was put and carried.

The grant was made.

Demand XIII—Administration of Justice.

The question that Government be granted a sum of Rs. 26,74,800 under Demand XIII—Administration of Justice was put and carried.

The grant was made.

Demand XIV—Jails.

The question that Government be granted a sum of Rs. 4,71,700 under Demand XIV—Jails was put and carried.

The grant was made.

Demand XVI—Ports.

The question that Government be granted a sum of Rs. 29,300 under Demand XVI—Ports was put and carried.

The grant was made.

Demand XVII—Scientific Departments.

The question that Government be granted a sum of Rs. 2,30,700 under Demand XVII—Scientific Departments was put and carried.

The grant was made.

Demand XXII—Rural Development.

The question that Government be granted a sum of Rs. 11,70,500 under Demand XXII—Rural Development was put and carried.

The grant was made.

Demand XXIII—Veterinary.

The question that Government be granted a sum of Rs. 4,05,900 under Demand XXIII—Veterinary was put and carried.

The grant was made.

Demand XXIV—Co-operation.

The question that Government be granted a sum of Rs. 4,31,600 under Demand XXIV—Co-operation was put and carried.

The grant was made.

Demand XXVIII—Electricity.

The question that Government be granted a sum of Rs. 36,30,000 under Demand XXVIII—Electricity was put and carried.

The grant was made.

Demand XXIX—Pensions.

The question that Government be granted a sum of Rs. 51,86,000 under Demand XXIX—Pensions was put and carried.

The grant was made.

Demand XXX—Stationery and Printing.

The question that Government be granted a sum of Rs. 17,36,600 under Demand XXX—Stationery and Printing was put and carried.

The grant was made.

Demand XXXI—Miscellaneous.

The question that Government be granted a sum of Rs. 16,22,600 under Demand XXXI—Miscellaneous was put and carried.

The grant was made.

Demand XXXII—Extraordinary Charges.

The question that Government be granted a sum of Rs. 1,46,08,900 under Demand XXXII—Extraordinary Charges was put and carried.

The grant was made.

Demand XXXV—Capital Outlay on Irrigation.

The question that Government be granted a sum of Rs. 33,55,000 under Demand XXXV—Capital Outlay on Irrigation was put and carried.

The grant was made.

Demand XXXVI—Capital Outlay on Agricultural Improvement.

The question that Government be granted a sum of Rs. 48,400 under Demand XXXVI—Capital Outlay on Agricultural Improvement was put and carried.

The grant was made.

Demand XXXVII—Capital Outlay on Industrial Development.

The question that Government be granted a sum of Rs. 81,58,800 under Demand XXXVII—Capital Outlay on Industrial Development was put and carried.

The grant was made.

Demand XXXVIII—Capital Outlay on Civil Works.

The question that Government be granted a sum of Rs. 48,07,000 under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Civil Works was put and carried.

The grant was made.

Demand XXXIX—Capital Outlay on Electricity Schemes.

The question that Government be granted a sum of Rs. 1,37,04,700 under Demand XXXIX—Capital Outlay on Electricity Schemes was put and carried.

The grant was made.

Demand XL—Capital Outlay on Transport Schemes Outside the Revenue Accounts.

The question that Government be granted a sum of Rs. 24,27,000 under Demand XL—Capital Outlay on Transport Schemes outside the Revenue Accounts was put and carried.

The grant was made.

Demand XLI—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading.

The question that Government be granted a sum of Rs. 17,86,05,500 under Demand XLI—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading was put and carried.

The grant was made.

Demand XLII—Loans and Advances bearing Interest.

The question that Government be granted a sum of Rs. 37,37,000 under Demand XLII—Loans and Advances bearing interest was put and carried.

The grant was made.

The Assembly adjourned at 5-5 P. M. to meet again at 11 A. M. on Friday the 30th July 1954.

APPENDIX I

[Please see answer to question No. ※495 (6) (a)]

എ. ലിസ്റ്റ്.

(1) തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്റ്റ്.

1. ഡിസ്ട്രിക്റ്റ്കളക്റ്റർ (ചെയർമാൻ)
2. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, പി. ഡബ്ലിയു. ഡി., തിരുവനന്തപുരം.
3. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, പി. ഡബ്ലിയു. ഡി, നാഗർകോവിൽ.
4. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, എലക്ട്രിക്കൽ, തിരുവനന്തപുരം.
5. ഡിസ്ട്രിക്റ്റ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ആഫീസർ, തിരുവനന്തപുരം (സെക്രട്ടറി).
6. കമ്മ്യൂണിറ്റിപ്രാജക്റ്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ആഫീസർ, നെയ്യാററിൻകര.
7. ശ്രീ. കെ. രാമസ്വാമിപ്പിള്ള, അഡ്വക്കേററ്, നാഗർകോവിൽ.
8. എസ്. ഡി. പാണ്ഡ്യനാടാർ, റിട്ടയർഡ് ഗവണ്മെൻറ് അസിസ്ററൻറ് സെക്രട്ടറി, അഗസ്തീശ്വരം.
9. കെ. ആർ. ഇലങ്കത്ത്, ശാസ്തമംഗലം, തിരുവനന്തപുരം.
10. പി. ഐ. വേലുക്കുട്ടി, എഡിററർ, 'വേലക്കാരൻ', തിരുവനന്തപുരം.

(2) കൊല്ലം ഡിസ്ട്രിക്റ്റ്.

1. ഡിസ്ട്രിക്റ്റ കളക്റ്റർ (ചെയർമാൻ)
2. ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ആഫീസർ, മാവേലിക്കര, (സെക്രട്ടറി).
3. എക്സിക്യൂട്ടീവ്ഇഞ്ചിനീയർ, പി. ഡബ്ലിയു. ഡി., കൊല്ലം.
4. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, എലക്ട്രിക്കൽ, കൊല്ലം.
5. പഞ്ചായത്തു അസിസ്റ്റൻറ് ഡയറക്ടർ, കൊല്ലം.
6. കുട്ടനാട്ടുബ്ലാക്ക് ഡെവലപ്മെൻറ് ആഫീസർ, ആലപ്പുഴ.
7. സബ്ഡിവിഷൻ ആഫീസർ പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. ,,
8. സബ്ഡിവിഷൻ ആഫീസർ, എലക്ട്രിക്കൽ ,,
9. ശ്രീ. കേശവനുണ്ണിത്താൻ, പനങ്ങാട്ട്, അടൂർ
10. ആർ. ശങ്കർ, കൊല്ലം.
11. കെ. പി. അമൃതനാഥഅയ്യർ, മങ്കൊമ്പ്.
12. പാണ്ഡവത്തു് ശങ്കരപ്പിള്ള, പല്ലന.
13. ജോസഫ് ചെറിയാൻ, പൂപ്പള്ളിൽ, ആലപ്പുഴ

(3) കോട്ടയം ഡിസ്ത്രിക്റ്റ്.

1. ഡിസ്ത്രിക്റ്റ് കളക്റ്റർ (ചെയർമാൻ).
2. ഡിസ്ത്രിക്റ്റ് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ആഫീസർ, മൂവാററുപുഴ, (സെക്രട്ടറി).
3. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, പി. ഡബ്ല്യു. ഡി., കോട്ടയം.
4. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, പി. ഡബ്ല്യു. ഡി., മൂവാററുപുഴ.
5. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിസിററി, പള്ളം.
6. ജനറേഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, ചിത്തിരപുരം.
7. ബ്ലാക്ക് ഡെവലപ്മെൻറ് ആഫീസർ, മൂവാററുപുഴ.
8. ശ്രീ. ചാന്നി, കുട്ടിപ്പറമ്പൻ, വൈക്കം.
9. പി. സി. ചെറിയാൻ, മണ്ടുവാർഡു, കോട്ടയം.
10. കേശവപിള്ള, വരകപ്പള്ളിൽ, മീനച്ചൽ.
11. കെ. കെ. കൃഷ്ണൻ, കുന്നംപുറത്തുവീട്, കോട്ടയം.
12. എം. കെ. മക്കാർപിള്ള, എക്സ്-എം. എൽ. സി., മൂവാററുപുഴ.

(4) തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ത്രിക്റ്റ്.

1. ഡിസ്ത്രിക്റ്റ് കളക്റ്റർ, തൃശ്ശൂർ, (ചെയർമാൻ).
2. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, പി. ഡബ്ല്യു. ഡി., തൃശ്ശൂർ.
3. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, പി. ഡബ്ല്യു. ഡി., എറണാകുളം.
4. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ. പി. ഡബ്ല്യു. ഡി., മൂവാററുപുഴ.
5. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ, തൃശ്ശൂർ.
6 കമ്മ്യൂണിററിപ്രാജക്റ്റ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ആഫീസർ, ചാലക്കുടി.
7 ഡിസ്ത്രിക്റ്റ് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ആഫീസർ, തൃശ്ശൂർ, (സെക്രട്ടറി).
8 പ്രാജക്റ്റ് ഇഞ്ചിനീയർ, തൃശ്ശൂർ.
9. ഈ. ഇക്കണ്ടവാര്യർ, തൃശ്ശൂർ.
10. എ. എൻ. മേനോൻ, പഴയന്നൂർ.
11. ഡാ. ഈ. കെ. മാധവൻ, പറവൂർ.
12. പി. മാണി, എക്സ്-എം. എൽ. ഏ., കണയന്നൂർ.
13. സി. സ്. പണിക്കർ, വാലൂർ.

APPENDIX II.

[Please see Answer to Question No. *142 (12) (a)].

Date	Travelled From	Travelled To	Purpose of journey.
			April 1952.
1-4-52	Trivandrum	Haripad	To conduct the L. R. M. inspection of the Karthigapally taluk and back.
6-4-52	do.	Peermade	Inspection of survey work in S. No. 245 of Peermade pakuthi and to attend the inspection of the Second Member, Board of Revenue and back.
21-4-52	do.	Eraniel	Inspection of survey work in S. No. 5350 of Eraniel pakuthi.
23-4-52	do.	Devicolam	To attend the conference regarding the future allotment of the lands in Devicolam and Peermade taluks and back.
			May 1952.
1-5-52	Trivandrum	Quilon	L. R. M. inspection of Quilon taluk and back.
4-5-52	do.	Bhoothapandi	L. R. M. inspection of Thovala taluk and back.
10-5-52	do.	Punalur	L. R. M. inspection of Pathanapuram taluk and back.
14-5-52	do.	Thazhakudi and Aloor	Inspection of survey work at Thazhakudi and Aloor Village site and back.

APPENDIX II—(*contd.*)

Date.	Travelled From.	Travelled To.	Purpose of journey.
		May 1952—(*contd.*)	
22-5-52	Trivandrum	Vellavoor, Perumbavoor and Vetchoor	Inspection of survey work at the Kangazha-Velloor ryots road and L. R. M. inspection of Kunnathunad taluk and inspection of survey work in S. No. 5398 of Vetchoor pakuthi and S. Nos. 7 and 8 of Kangazha pakuthi.
		June 1952.	
9-6-52	Trivandrum	Eraniel	Inspection of survey work in S. No. 5359 of Eraniel pakuthi and back.
14-6-52	do.	Changanacherry	L. R. M. inspection of Changanacherry taluk and back.
18-6-52	do.	Kaliel	Inspection of survey work at Kaliel and back.
23-6-52	do.	Palode	Inspection of site involved in L. C. No. 10 of 25 and back.
24-6-52	do.	Darsanamcope	Inspection of survey work at Darsanamcope and back.
26-6-52	do.	Kottayam	To conduct the Entrance and Final Examination at the Survey School, Kottayam and back.
		July 1952.	
6-7-52	Trivandrum	Nedumangad	L. R. M. inspection of Nedumangad taluk and back.

APPENDIX II—(*contd.*)

Date.	Travelled From	Travelled To	Purpose of journey.
		July 1952—(*contd.*)	
12-7-52	Trivandrum	Neyyattinkara	L. R. M. inspection of Neyyattinkara taluk and back.
15-7-52	do.	Shencottah	Inspection of village site survey work at Shencottah and back.
17-7-52	do.	Aloor	Inspection of village site survey work at Aloor and back.
22-7-52	do.	Shertallai and Meenad	L. R. M. inspection of Shertallai taluk and inspection of survey work at Meenad and back.
		August 1952.	
4-8-52	Trivandrum	Eraniel	Inspection of survey work in S. No. 5350 of Eraniel pakuthi and back.
6-8-52	do.	Peermade	Inspection of survey work at Peermade and back.
10-8-52	do.	Aloor	Inspection of survey work at Aloor Village site and back.
13-8-52	do.	Meenad	Inspection of survey work in S. No. 5527 A/17 of Meenad pakuthi and back.
18-8-52	do.	Shencottah	Inspection of village site survey at Shencottah and back.
23-8-52	do.	Kottarakara	L. R. M. inspection of Kottarakara taluk and back.
26-8-52	do.	Nagercoil	Inspection of survey work in Asamboo Reserve and back.

APPENDIX II—(*contd.*)

Date.	Travelled From	To	Purpose of journey.
			September 1952.
8-9-52	Trivandrum	Aloor	Inspection of survey work in S. No. 5475 of Aloor pakuthi.
12-9-52	do.	Peermade and Thrikkakara	Inspection of survey work in S. No. 1360 of Peermade pakuthi and inspection of survey work in Kangazha-Vellavoor road and back.
19-9-52	do.	Palukal	Inspection of survey works in Palukal pakuthi and back.
21-9-52	do.	Shencottah	L. R. M. inspection of Shencottah taluk and back.
23-9-52	do.	Nagercoil	L. R. M. inspection of Agastiswaram taluk and back.
28-9-52	do.	Kottayam	To conduct the Entrance and Final Examinations in the Survey School, Kottayam.
			October 1952.
1-10-52	Trivandrum	Thuckalai	L. R. M. inspection of Kalkulam taluk and back.

APPENDIX II—(*contd.*)

Date.	Travelled From.	To	Purpose of journey.
		October 1952 (*Contd*).	
5-10-52	Trivandrum	Thekadi and Thodupuzha	Inspection of survey works at the Rustic Hotel site and L. R. M. inspection of Thodupuzha taluk and back.
14-10-52	do.	Nedumangad	Inspection of site involved in L. C. No. 8/126 and back.
20-10-52	do.	Shencottah	Inspection of survey work in Shencottah and back.
26-10-52	do.	Palai	L. R. M. inspection of Meenachil taluk and back.
		November 1952.	
1-11-52	Trivandrum	Attingal	L. R. M. inspection of Chirayinkil Taluk and back.
3-11-52	do.	Kuzhithura	L. R. M. inspection of Vilavancode Taluk and back.
5-11-52	do.	Oommannur	Inspection of site involved in L. C. case No. 82/120 and back.
8-11-52	do.	Thiruvella	L. R. M. inspection of Thiruvella Taluk and back.
11-11-52	do.	Shencottah	Inspection of survey work in village site at Shencottah and back.
17-11-52	do.	Vamanapuram	Inspection of site involved in L. C. No. 1/124 and back.
19-11-52	do.	Thuckalai	Inspection of survey work in S. No. 1134 of Thuckalai pakuthi and back.
24-11-52	do.	Kottayam	Inspection of survey works in Vembanad kayal and back.

APPENDIX II—(*contd.*)

Date.	Travelled.		Purpose of journey.
	From	To	
		December 1952.	
4-12-52	Trivandrum	Shencottah	Inspection of survey work at Shencottah and back.
15-12-52	do.	S. No. 16/1 of Periyar pakuthi	Inspection of the Rustic hostel site and back to Kottayam.
18-12-52	Kottayam	Vaikom	L. R. M. inspection of Vaikom Taluk and back.
22-12-52	Trivandrum	Anad	Inspection of site involved in L. C. 7/125 and back.
29-12-52	do.	Kottayam	Conducting the entrance and final examinations.
		January 1953.	
3-1-53	Trivandrum	Alleppey	L. R. M- inspection of Ambalapuzha Taluk.
5-1-53	Alleppey	Thuarvoor North pakuthi	Inspection of survey work in S. No. 196|4 of the Thuravoor North pakuthi and back.
7-1-53	Trivandrum	Aloor	Inspection of survey work in S. No. 5475 of Aloor pakuthi and back.
17-1-53	do.	Pallivasal	Inspection of survey work in S. No. 435 of Pallivasal pakuthi.
20-1-53	Pallivasal	Kothamangalam	Inspection of survey work in S. No. 1242/1 of Kothamangalam pakuthi and back.
29-1-53	Trivandrum	Oommannur	Inspection of site involved in L. C. No. 99|120 and 1|121 and back.

Date.	Travelled From	To	Purpose of Journey.
		February 1953.	
2-2-53	Trivandrum	Karunagapalli	L. R. M. Inspection of Karunagapalli Taluk.
4-2-53	Karunagapally	Mavelikara	L. R. M. Inspection of Mavelikara Taluk and back.
6-2-53	Trivandrum	Aloor	Inspection of survey work at Aloor and back.
9-2-53	do.	Shencottah	Inspection of survey work at Shencottah and back.
16-2-53	do.	Pallivasal	Inspection of survey works at Pallivasal pakuthi.
18-2-53	Pallivasal	Parur	L. R. M. inspection of Parur Taluk and back.
24-2-53	Trivandrum	Oommannur	Inspection of site involved in L. C. Nos. 6, 7, 8, 9 and 10, 20, 28, 42, 66|121 and back.
		March 1953.	
7-3-53	Trivandrum	Muvattupuzha	L. R. M. inspection of Muvattupuzha Taluk.
9-3-53	Muvattupuzha	Devicolam	Inspection of survey works in S. No. 308 of Kannan Devan pakuthi and back.
16-3-53	Trivandrum	Shencottah	Inspection of survey work at Shencottah and back.
22-3-53	do.	Shertallai	Inspection of survey work in Thuravoor North pakuthi and back.
29-3-53	do.	Kottayam	Conducted the Entrance and final examinations in the Survey School, Kottayam.

2|1708|V

APPENDIX—II. (*contd.*)

Date.	Travelled From.	Travelled To.	Purpose of journey.
		April 1953.	
7-4-53	Trivandrum	Thovala	L. R. M. Inspection of Thovala Taluk and back.
11-4-53	do.	Kottayam	L. R M. inspection of Kottayam Taluk.
14-4-53	Kottayam	Perumbavoor	L. R. M. inspection of Kunnathunad Taluk.
17-4-58	Perumbavoor	Pallivasal	Inspection of survey work at Pallivasal and back.
23-4-53	Trivandrum	Thamarakulam	Inspection of survey work at Shri Sankara allom and back
26-4-53	Trivandrum	Oommannur	L. C. enquiry in case Nos. 71/19 91, 96, 98, 100, 110, 117/20 and 14, 15, 22, 29, and 31/21 and back.
		May 1953.	
2-5-53	Trivandrum	Thuckalai	L. R. M. inspection of Kalkulam Taluk and back.
5-5-53	do.	Kothamangalam	Inspection of survey work in S. No. 1242/1 of Kothamangalam pakuthi.
7-5-53	Kothamangalam	Chinnar	Inspection of State boundary work at Chinnar and back.
22-5-53	Trivandrum	Adoor	L. R. M. inspection of Kunnathur Taluk.
26-5-53	Adoor	Shencottah	Inspection of survey works at Shencottah and back.
		June 1953.	
4-6-53	Trivandrum	Azhoor	Inspection of survey work in S. No. 5475 of Azhoor pakuthi and back.
11-6-53	do.	Oommannur	Inspection of sites involved in L. C. Nos. 90, and 95 of 116 and back.

APPENDIX—II. (*contd.*)

Date.	Travelled		Purpose of journey.
	From.	To.	
		June 1953.	
13-6-53	Trivandrum	Nedumangad	L. R. M. inspection of Nedumangad Taluk and back.
18-6-53	do.	Haripad	L. R. M. inspection of Karthigapalli Taluk and back
22-6-53	do.	Pallivassal	Inspection of survey work at Pallivasal and back.
27-6-53	do.	Kottayam	Conduct the Entrance and Final examinations and back.
		July 1953	
1-7-53	do.	Thamarakulam	Inspection of survey works in Sri Sankara Allom and back.
4-7-53	do.	Meenachil	L. R. M. inspection of Meenachil Taluk and back.
13-7-53	do.	Neyyattinkara	L. R. M. inspection at Neyyattinkara Taluk and back.
15-7 53	do.	Velinalloor	Inspection of sites involved in S. No. 131 of Velinalloor pakuthi and back.
18-7-53	do.	Aloor	Inspection of village site survey at Aloor and back.
21-7-53	do.	Shencottah	Inspection of village site survey at Shencottah and back.
27-7-53	do.	Shertallai, and Kothamangalam	L. R. M. inspection at Shertallai Taluk and inspection of survey works at Kothamangalam.
		August 1953.	
2-8-53	do.	Kottarakara	L. R. M. inspection of Kottarakara Taluk and back.
6-8-53	do.	Thrippathisaram	Inspection of survey works at Thrippathisaram and back.

Date.	Travelled From.	Travelled To.	Purpose of journey.
12-8-53	Trivandrum	Wazhur	Inspection of survey works at Kangazha-Vellavoor road
13-8-53	Wazhur	Vengoor	and survey works at Vengoor pakuthy and back.
17-8-53	Trivandrum	Aloor	Inspection of village site survey at Aloor and back.
19-8-53	do.	Shencottah	Inspection of survey work in Puliyara pakuthi and back.
26-8-53	do.	Thamarakulam	Inspection of survey in Sri Sankara Allom and back.
29-8-53	do.	Quilon	L. R. M. inspection of Quilon Taluk and back.
31-8-53	do.	Nedumangad	Inspection of sites involved in L. C. case No. 51/52 and back.
		September	**1953.**
5-9-53	do.	Punalur	L. R. M. inspection at Pathanapuram Taluk and back.
10-9-53	do.	Thamarakulam	Inspection of survey works in Sri Sankara Allom and back.
14-9-53	do.	Wazhur	Inspection of survey works in Kangazha-Vellavoor road,
16-9-53	Vazhur	Kothamangalam	and Kothamangalam pakuthy and back.
21-9-53	Trivandrum	Nedumangad	Inspection of sites involved in L. C. case No. 5/51 and back.
22-9-54	do.	Shencottah	Inspection of village site work at Shencottah and back.
25-9-53	do.	Kuzhithura	L. R. M. inspection of Vilavancode and back.
29-9-53	do.	Kottayam	Conducting the Entrance and Final examinations at Survey School, Kottayam.

APPENDIX—II *(contd.)*

Date.	Travelled. From	To	Purpose of journey.
		October 1953.	
4-10-53	Trivandrum	Vandanmettu	Inspection of survey work in Vandanmettu pakuthi, and Vijayapuram pakuthi in Kottayam Taluk and back.
11-10-53	do	Thamarakulam	Inspection of survey works in Sri Sankara Allom and back.
13-10-53	do.	Shencottah	L. R. M. inspection of Shencottah Taluk and back.
20-10-53	do.	Devicolam	Inspection of survey works in Pottenkad Thavalam & back.
24-10-53	do.	Nedumangad	Inspection of sites involved in Land complaint case and back.
28-10-53	do.	Pathanamthitta	Inspection of L. R. M. works in Pathanamthitta Taluk and back.
		November 1953.	
4-11-53	do.	Thrikkadavur	Inspection of sites involved in L. C. No. 2, 3/22 and back.
7-11-53	do.	Nagercoil	L. R, M. inspection of Agastiswaram Taluk and back.
10-11-53	do.	Kothakulangara	Inspection of survey works at Kothakulangara and Wazhur and back
21-11-53	do.	Devicolam	To attend the inspection of the Second Member, Board of Revenue, and back.
28-11-53	do.	Shencottah	Inspection of survey work at Shencottah and back.

APPENDIX—II (*contd.*)

Date.	Travelled. From	Travelled. To	Purpose of journey.
		December 1953.	
2-12-53	Trivandrum	Thamarakulam	Inspection of survey works in Sri Sankara Allom and back.
5-12-53	do.	Devicolam	Inspection of survey works at Devicolam Taluk and back.
10-12-53	do.	Kaliel	Inspection of survey works at Kaliel pakuthi and back.
12-12-53	do.	Attingal	L. R M. inspection of Chirayinkil Taluk and back.
17-12-53	do.	Peermade	Inspection of survey works at Peermade and back.
21-12-53	do.	Chadayamangalam	Inspection of sites involved in L. C. case No. 12 of 121 and 150 of 116 and back.
27-12-53	do.	Nedumangad	Inspection of site involved in L. C. case No. 4/124 and back.
28-12-53	do.	Kottayam	Conducting the Entrance and Final examinations in Survey school, Kottayam and back.
		January 1954.	
3-1-54	do.	Thuckalai	L. R. M. inspection, Kalkulam Taluk.
6-1-54	do.	Peermade	Inspection of survey works at Palace premises at Peermade and back.

APPENDIX—II (*contd.*)

Date.	Travelled. From	Travelled. To	Purpose of journey.
	January 1954. (*contd.*)		
17-1-54	Trivandrum	Thodupuzha	L. R. M. inspection of Thodupuzha Taluk.
21-1-54	Thodupuzha	Vaikom	L. R. M. inspection of Vaikom Taluk and back.
24-1-54	Trivandrum	Palode	Site inspection in L. C. No. 7/52 and back.
27-1-54	do.	Devicolam	Inspection of survey works at Devicolam and back.
	February 1954.		
2-2-54	do.	Wazhur	Inspection of survey works in Kangazha Vellavoor pakuthies
„	Wazhur	Chadayamangalam	Inspection of sites in S. No. 83 of Chadayamangalam and back.
7-2-54	Trivandrum	Vellanad	Inspection of sites involved in L. C. 7|53 and back.
8-2-54	do.	Kuthiathode	Inspection of sites involved in L. C. case No. 16/53 and back.
13-2-54	do.	Ottasekkaramangalam	Inspection of survey works at Puthuvettu muri and back.
15-2-54	do.	Anchal	Inspection of survey works in S. No. 666/1 of Anchal pakuthi and back.
18-2-54	do.	Thiruppathisaram	Inspection of survey works of the Agricultural farm at Thrippathisaram and back.
22-2-54	do.	Devicolam	Inspection of survey works at Pottenkad Thavalam in Devicolam Taluk and back.

APPENDIX—II. (*contd.*)

Date.	Travelled. From	Travelled. To	Purpose of journey.
		March, 1954.	
3-3-54	Trivandrum	Thrippathisaram	Inspection of survey works in Thrippathisaram and back.
6-3-54	do.	Devicolam	Attended the inspection of the Second Member, Board of Revenue and attended the conference at Munnar and back.
13-3-54	do.	Nedumangad	Inspection of survey works in S. No. 2439 of Nedumangad pakuthy and back.
15-3-54	do.	Konni and Changanacherry	Inspection of survey work of the surveyers deputed to the Forest Department for detection of encroachments in Reserve Forests and L. R. M. inspection of Changanacherry Taluk.
22-3-54	do.	Ambalapuzha	L. R. M. inspection of Ambalapuzha Taluk and back.
27-3-54	do.	Arumanalloor	Inspection of survey work in Thadikkarankonam camp shed premises and back.
29-3-54	do.	Kottayam	To conduct the Entrance and Final examinations in the Survey School, Kottayam and back.